



VICERRECTORADO DE CALIDAD

ruct	memoria anual de seguimiento
2500685	GRADO EN FILOSOFÍA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE FILOSOFÍA

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240	Grado en Filosofía	2010-11	no	sí
432	Doble Grado Derecho-Filosofía	2020-2021	sí	sí
366	Doble Grado CC Políticas-Filosofía	2015-2016	no	sí

Última evaluación de la Agencia Externa			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
01/10/2010		15/1/2020	23/02/2018

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URLs:

- Grado en Filosofía (GF): <https://www.ucm.es/estudios/grado-filosofia>
- Doble Grado Derecho y Filosofía: <https://www.ucm.es/estudios/grado-derechoyfilosofia2020>
- Doble Grado en CC Políticas-Filosofía (DGCPF): <https://www.ucm.es/estudios/grado-politicafilosofia>

La página Web del Centro ofrece la información sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera suficiente y relevante de cara al estudiante tanto para la elección de estudios como para el seguimiento del proceso de enseñanza-aprendizaje. Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible. La información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título y todos los grupos de interés de la titulación tienen a su disposición toda la información fundamental y decisiva del Grado en Filosofía y dobles Grados combinando los criterios de publicidad y transparencia y de ausencia de duplicidades.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO	
Decano (Presidente)	Juan Antonio Valor Yébenes
Secretaria Académica (con voz, pero sin voto)	María Amelia Aguado Caballero
Vicedecana de Política Académica y Calidad	Alba Jiménez Rodríguez
Coordinador Grado (con voz sin voto)	Juan Antonio Fernández Manzano
Coordinadora Dobles Grados (con voz sin voto)	Lydia de Tienda Palop
4 Profesores representantes de los Departamentos	- Pilar Fernández Beites (Suplente: Sissi Cano) - Óscar Quejido Alonso (Suplente: José Luis Cañas) -Antonio Blanco Salgueiro (Suplente : Emilio García Buendía) -María José Callejo (Suplente: Carlos Fernández Liria)
1 Representante del PAS	Dolores Cañadillas Lucena
2 Estudiantes	Titular: Alba MORA LÓPEZ (Grado en Filosofía) Suplente: Javier POMARES CIMBREÑO, (Grado en Filosofía) Titular: Lucas NICOLÁS SÁNCHEZ.(Grado en Filosofía) Suplente: Alonso RODRÍGUEZ CANO, (Grado en Filosofía)
1 Agente externo	Luis Arenas Llopis

La estructura es tripartita; tres órganos colegiados velan por la calidad del Grado: la Comisión de Calidad de la Facultad, la Comisión de Calidad del Grado y la Comisión de Grado. La primera se encarga

de la gestión general de las cuestiones de calidad que afectan a la Facultad en su conjunto, entre las que el Grado es una entre otras; la segunda se ocupa específicamente de la calidad del Grado, tal como se especifica en las antedichas funciones y la tercera, la Comisión de Grado, se encarga de cuestiones referidas al funcionamiento ordinario del Grado, como la organización del Trabajo Fin de Grado.

La coordinación entre los tres órganos queda asegurada gracias en primer lugar, a la figura de los Coordinadores del Grado y los Dobles Grados, que ejercen como elemento común en todas ellas. Los Coordinadores, como miembros con voz, pero sin voto de las Comisiones de Calidad y de la Junta de Facultad, reciben la información y a su vez informan de primera mano sobre cuestiones importantes referidas a la marcha de las titulaciones que permiten detectar problemas y proponer mejoras. Además, los miembros de la Comisión de Calidad del Grado forman también parte como miembros de la Comisión de Calidad de la Facultad, incluyendo al Decano y el Vicedecano de Estudios, Calidad y Enseñanza Virtual, lo que garantiza tanto la coordinación y fluidez de la información a ambos niveles como la mayor eficiencia de las actuaciones. Otro tanto cabe decir con respecto a la presencia de los representantes de los profesores y estudiantes en ambas comisiones, con quienes se trabaja para destacar la importancia de dar a conocer a sus representados la relevancia y funciones de ambas Comisiones. Por último, el contacto entre los Coordinadores de Grado entre sí y con el Vicedecano de Estudios, Calidad y Enseñanza Virtual es fluido y permanente por medio de reuniones de trabajo periódicas.

La información sobre la estructura y funcionamiento del sistema está publicada en la web del título.

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

La Comisión de Calidad del Grado, operativa desde su constitución en 2014, se ocupa de la gestión, coordinación, seguimiento y efectividad del SGIC. Su reglamento de funcionamiento se aprobó en sesión ordinaria de la Junta de Facultad de Filosofía celebrada el día 25 de enero de 2017 en el punto cuarto del orden del Día. La Comisión se ocupa de:

- Realizar el seguimiento del Sistema de Garantía Interna de Calidad. La Comisión de Calidad del Grado elabora y aprueba anualmente una Memoria de sus actuaciones y un plan de mejoras de la titulación que es aprobado también por la Junta de Centro.
- Gestionar y coordinar todos los aspectos relativos a dicho sistema. La Comisión de Calidad vela por que todos los aspectos involucrados en la calidad del título sean atendidos adecuadamente.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del título. Esta función se cumple gracias al estudio de los resultados de las encuestas de satisfacción que se realizan a los estudiantes y profesores por parte de la UCM, así como de la información recogida por la Comisión de Coordinación del título.
- Realizar propuestas de mejora y hacer un seguimiento de las propuestas. Estas propuestas de mejora aparecen siempre mencionadas en la Memoria Anual de Seguimiento y la Comisión evalúa su seguimiento.
- Proponer y modificar los objetivos de calidad del título. Estas propuestas surgen también de las consideraciones particulares que hace la Comisión de Calidad tanto de los objetivos positivos alcanzados, de cara a que se mantengan en el tiempo, como de los puntos débiles detectados.
- Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación (objetivos, desarrollo de la enseñanza y aprendizaje y otros). Esta información se obtiene de las encuestas de calidad mencionadas anteriormente y de los informes del Coordinador de la titulación.
- Gestionar el Sistema de Información de la titulación. La Comisión de Calidad está siempre atenta para que la información de la página *web* del título esté completa, actualizada y se mejore el acceso a la información más relevante para el estudiante. En concreto, son el Vicedecano de

Estudios y Calidad Docente y el Coordinador del título quienes más de cerca hacen el seguimiento regular de esta cuestión.

- Establecer y fijar la política de calidad del título de acuerdo con la política de calidad de la Facultad de Filosofía y con la política de calidad de la UCM.

Las decisiones de la Comisión de Calidad del Grado se adoptan por mayoría simple de los presentes en la reunión, excepto cuando se hagan propuestas de modificación del título, que exigirá el voto a favor de dos tercios de los miembros que componen la Comisión. En caso de empate, el Decano, como presidente de la Comisión de Calidad, dispone de voto de calidad. La Junta de Facultad aprueba, en su caso, las propuestas de la Comisión y se ocupa de remitirla a la instancia que corresponda para su ejecución.

La Comisión de Calidad celebra sus reuniones juntamente con la Comisión de Calidad de la Facultad, de modo que todos y cada uno de los temas que figuran como tratados en la Comisión de Calidad del Título son también abordados en la Comisión de Calidad de la Facultad.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
15/11/2021	Junta de Facultad. Tema: Calendario de exámenes del primer cuatrimestre del curso 2021-22.	Se aprueba por asentimiento el calendario de exámenes del primer cuatrimestre del curso 2021-22.
25/11/2021	Comisión de Calidad de la Facultad y Comisión de Calidad del Grado. Temas: 1.- Aprobación acta de la reunión anterior. 2. Informe de la Vicedecana de Política Académica y Calidad. 3.- Aprobación de la Memoria Anual de Seguimiento del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales 5.- Aprobación de la Memoria Anual de Seguimiento del Máster en Psicoanálisis y Teoría de la Cultura. 6.- Aprobación de la Memoria Anual de Seguimiento del Máster en	Se aprueba por asentimiento la Memoria Anual de Seguimiento del Máster en Epistemología de las Ciencias Naturales y Sociales Se aprueba por asentimiento la Memoria Anual de Seguimiento del Máster en Psicoanálisis y Teoría de la Cultura. Se aprueba por asentimiento la Memoria Anual de Seguimiento del Máster en Pensamiento Español e Iberoamericano. Se aprueba por asentimiento la Memoria Anual del Grado.

	<p>Pensamiento Español e Iberoamericano. 7. Aprobación de la Memoria Anual de Seguimiento del Grado.</p>	
3/12/2021	<p>Comisión de Calidad de la Facultad y Comisión de Calidad del Grado. Temas: Lectura del acta de la reunión anterior, análisis de la memoria de Seguimiento del Máster en Ética Aplicada y ruegos y preguntas.</p>	Se aprueban el acta y la memoria de seguimiento.
1/4/2022	<p>Junta de Facultad. Tema: enmienda a la normativa de TFG</p>	Se aprueba la enmienda.
22/6/2022	<p>Comisión de Calidad de la Facultad y Comisión de Calidad del Grado. Temas: 1. Acta de la reunión anterior 2. Informe de la Vicedecana de Política Académica y Calidad 3. Párrafo sobre empleabilidad 4. Encuesta a estudiantes y profesores de Grado y Doble Grados sobre la integración del componente práctico de las asignaturas. 5. Realización encuestas egresados 6. Aprobación si procede de la actualización de la normativa TFG Grado 7.-Ruegos y preguntas.</p>	<p>Se aprueba el acta de la reunión anterior. Se aprueba el párrafo sobre empleabilidad. Se aprueba la realización de una encuesta a estudiantes y profesores de Grado y Doble Grados sobre la integración del componente práctico de las asignaturas. Se aprueba la realización de encuestas a los estudiantes egresados del Grado y Doble Grados Se aprueba la actualización de la normativa TFG Grado.</p>

27/6/2022	Junta de Facultad. Tema: Nombramiento Coordinadores de Grado. Actualización de la normativa de TFG.	Se nombra al Coordinador del Grado y a la Adjunta al Coordinador (Dobles Titulaciones) Se aprueba la actualización de la normativa TFG.
-----------	---	--

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Capacidad de análisis y detección de problemas.	Desaparición del Coordinador de los Dobles Grados, que pasa a ser Adjunto al Coordinador y obtiene menor reconocimiento.
Recogida de información recibida de los coordinadores acerca de las reuniones mantenidas con los estudiantes o sus representantes.	
Recepción y seguimiento de las quejas canalizadas por los coordinadores para proceder a propuestas de mejora.	

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Los trabajos de la Comisión de Calidad del Grado han sido positivos de cara a la detección de problemas y en la adopción de propuestas de mejora y corrección. Su trabajo es de estudio de las cuestiones planteadas en los informes de seguimiento, las encuestas de satisfacción, las iniciativas que surgen del Decano, Vicedecanatos o la Coordinación del Título y, cuando corresponde, de adopción de medidas de mejora de la calidad. El esquema de trabajo, seguimiento y gestión es el mismo que dio lugar a la acreditación del título: detección de deficiencias por cualquiera de las vías comentadas y la aplicación de los mecanismos de análisis y mejora. El sistema es plenamente operativo y eficiente.

Las reuniones y temas abordados fueron los siguientes

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
26/9/2021	Reunión de Coordinación Grado y Dobles Grados. Tema: calendario de TFG del presente curso.	Se acuerda una propuesta de calendario.
27/9/2021	Reunión de la Comisión de Grado. Tema: grupos de TFG del Grado y Dobles Grados.	Se detecta acumulación de estudiantes en algunos grupos y se acuerda limitar a 20 el número de estudiantes matriculados por grupo.
15/10/2021	Reunión de coordinación de Grado con Decano, Vicedecanato de estudiantes y representantes de	Se analiza el problema de la concentración de estudiantes en grupos de TFG. Se acuerda solicitar la ampliación de grupos de cara al curso próximo y a realizar una sesión de trabajo con los representantes de los estudiantes a la hora

	estudiantes en Junta de Facultad. Tema: grupos y temas de TFG	de confeccionar los emparejamientos de ensayos y comentarios del próximo curso.
20/10/21	Coordinador y adjunta a la coordinación. Tema: Coordinar la memoria de seguimiento	Se fijan objetivos y se comentan los indicadores y se proponen estrategias coordinadas
28/10/2021	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados. Tema: memoria de seguimiento 20-21.	Tras un debate, se acuerda establecer las líneas de trabajo para su redacción, que se retomará en sucesivas reuniones.
4/11/2021	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados. Tema: memoria seguimiento 20-21.	Se avanza en la redacción de la memoria seguimiento 20-21 y se ultiman acuerdos sobre fortalezas y debilidades.
15/11/21	Reunión de los coordinadores de los Dobles Grados y las delegadas de los cursos del Doble Grado. Tema: Comentar la marcha del curso y recoger las reivindicaciones y propuestas que tienen los estudiantes.	Se acuerda buscar una solución para evitar solapamientos entre programas de las distintas asignaturas
19/11/2021	Reunión coordinación de Grado y Vicedecanato de Estudios. Tema: díptico del Grado.	Se acuerdan las modificaciones del díptico del Grado, con modificaciones en los nombres de algunas optativas, a petición del Departamento de Filosofía y Sociedad.
2/12/2021	Reunión coordinación de Grado con el Servicio de Proceso Técnico de la Biblioteca de la Facultad de Filosofía. Tema: Enlace de las referencias de las bibliografías recomendadas de las asignaturas del Grado con el catálogo de la Biblioteca.	Se coordinan actuaciones con respecto a los trabajos del Servicio de Proceso Técnico. Se acuerda realizar los enlaces con las listas de libros incluidos en la Bibliografía de las asignaturas publicadas en el Programa Docente que consta en la web de la Titulación y en una segunda fase, añadir los listados de las obras incluidas en el nuevo mapa bibliográfico de la titulación. Se acuerda también que en el caso de que hubiera asignaturas con el apartado bibliográfico incompleto, el Coordinador contactará con los docentes para suplir esa carencia.
1/3/2022	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados Tema: calendario de celebración de tribunales de TFG del curso 22/23	Se acuerda un calendario y se remite a Coordinación de Grado.
3/3/2022	Comisión Coordinación Grado. Tema: calendario de celebración de tribunales de TFG del curso 22/23.	Se aprueba por unanimidad el calendario propuesto y se remite a Vicedecanato de Estudios.
8/3/2022	Reunión de Coordinación Grado con Vicedecanato de Estudios. Tema: Nuevas optativas del Grado.	Se acuerda activar la asignatura optativa "Griego para filósofos II", en el segundo cuatrimestre, jueves y viernes de 15 a 17 horas. Se acuerda trasladar la propuesta al equipo Decanal.
15/3/2022	Coordinador y adjunta a la coordinación. Tema: Aumento en de los grupos de TFG	Se acuerda elevar la propuesta de aumento de grupos de TFG por dos razones:

		La primera es que se detecta que algunos grupos están saturados y se fija un límite de estudiantes a matricularse. La segunda se intenta paliar el recorte en la libertad de la matriculación aumentando la oferta
17/3/2021	Reunión del grupo de trabajo para elaborar los horarios del tercer curso del Doble Grado Derecho-Filosofía que se implantará el curso 2022-2023	Se fijan los horarios previa consulta y acuerdo con los directores de ambos departamentos con el fin de que no se perjudique a los profesores de las materias
23/3/2022	Reunión de Coordinación Grado con Vicedecanato de Estudios y Vicedecanato de Estudiantes. Tema: TFG	Se acuerda solicitar el aumento del número de dos grupos de TFG. Se acuerda limitar el número de estudiantes por grupo a 20. Se acuerda que el criterio de admisión de matrícula se establezca por orden de matrícula. Se acuerda elevar estas propuestas a Junta de Facultad.
30/3/2022	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados. Tema: Redacción de enmienda a la Normativa vigente del TFG.	Se acuerda una redacción que recoja los acordado el pasado 23 de marzo de 2022.
26/4/2022	Delegada de 5º curso del DGCCPF y la coordinadora del DGCCPF. Tema: Solicitud de prórroga de entrega de TFG por solapamiento con fecha de entrega de TFG en CP	Se acuerda que se tendrá en cuenta esta circunstancia para que no se solapen las fechas en futuras convocatorias
29/4/2022	Coordinadores de los Dobles Grados. Tema: solapamientos entre asignaturas	Se acuerda crear un grupo de trabajo para elaborar unas encuestas que serán pasadas a los profesores y estudiantes con el fin de identificar los solapamientos y realizar sugerencias a los profesores
11/5/2022	Reunión de Coordinación Grado Con Vicedecanato de Calidad. Temas: medidas para mejorar la participación en las encuestas de satisfacción. Análisis de la integración del componente práctico de las asignaturas. Coordinación de asignaturas.	Se acuerda el envío de correos a todos los implicados: profesores, estudiantes y PAS acerca de la importancia de cumplimentar estas encuestas para la mejora de la calidad dentro del plan de fomento de la cultura de calidad. Además, se deben seguir enviando correos al PDI para que de forma personalizada inste a los estudiantes a cumplimentarlas, haciendo uso adicional del CV de la asignatura. Se acuerda proponer a la Comisión de Calidad del Grado tres medidas: a) poner en marcha una encuesta a estudiantes y profesores sobre la integración del componente práctico de las asignaturas. b) Publicar la tabla actualizada de coordinadores de las asignaturas. c) Estudiar si contamos con personal para realizar encuestas telefónicas a los egresados.
24/5/2022	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados. Tema: Preparación y elaboración de documentación para próxima sesión de Comisión de Calidad.	Se acuerda llevar cuatro propuestas a la próxima reunión de la Comisión de Calidad del Grado: 1. Realización de encuesta a estudiantes y profesores de Grado y Doble Grados sobre la integración del componente práctico de las asignaturas (se presenta su redacción). 2. Poner en conocimiento de la CC la tabla actualizada de coordinadores de las asignaturas. Para ello se debería

		<p>previamente solicitar a los Departamentos, que la actualizaran.</p> <p>3. Estudio de la posibilidad de realizar encuestas telefónicas a los egresados, que permitieran conocer su empleabilidad y valoración del título.</p> <p>4. Presentación de enmienda a la normativa del TFG, que incluya en un único texto lo ya aprobado en Junta de Facultad (1 abril 2022) y algunos cambios menores.</p>
23/5/2022	Reunión de Coordinación de Grado con Unidad de Indicadores de Calidad del Vicerrectorado de Calidad Tema: Encuestas a egresados	Se recaba información acerca de las encuestas de satisfacción de egresados, de inserción laboral y se analizan vías de incentivar participación. Se estudiará el envío de correos electrónicos a los egresados de los dos últimos cursos.
25/5/2022	Reunión de Comisión de Grado y Dobles Grados. Tema: Borrador de Normativa actualizada de TFG del Grado en Filosofía y Dobles Grados.	Se acuerda aprobar el texto presentado y elevarlo a las Comisiones de Calidad de la Facultad y del Grado.
6/6/2022	Reunión de Coordinación de Grado y Dobles Grados. Tema: Encuestas a egresados	Se acuerda remitir un correo electrónico a todos los egresados de los curso 19/20 y 20/21 tanto a sus direcciones UCM; como a sus correos particulares en el que se incentive la participación en las encuestas de satisfacción y empleo.
6/6/2022	Reunión de la coordinadora del DGCPF con la Delegada de 5ª Curso del DGCPF. Tema: Modificación del calendario de exámenes de la convocatoria extraordinaria	Se acuerda modificar el calendario según las posibilidades de espacio y tiempos para ajustarlo a las peticiones de los estudiantes.
13/6/2022	Delegado del Decano, Vicedecana de Ordenación Académica y Coordinadora de Dobles Grados. Tema: Propuesta de modificación del calendario de exámenes DGCPF, convocatoria extraordinaria	Se aprueba la publicación del nuevo calendario
24/6/2022	Reunión de Comisión de Grado y Dobles Grados. Tema: propuesta de grupos TFG para el curso 22/23	La propuesta es aprobada.
22/7/2022	Reunión Coordinación de Grado y Vicedecanato de Calidad. Tema: Fichas docentes de las asignaturas del Grado	Se acuerda que el Vicedecanato de Calidad contactará con los Coordinadores de las asignaturas para solicitarles que revisen y actualicen en GEA el programa de la asignatura publicada en la web antes del 15 de septiembre. Se acuerda publicar la relación de Coordinadores de las asignaturas del Grado en la página web.

Adicionalmente, desde el Vicedecanato de Calidad se han enviado correos incentivando la participación en las encuestas de calidad del Rectorado. También se han solicitado a todos los docentes y se han compilado los programas de aula de las asignaturas con el fin de mantener un registro general

de la docencia impartida y servir además de ayuda documental en los procesos de convalidaciones de asignaturas.

A esto añadimos que los coordinadores de las asignaturas desempeñan de forma ordinaria las tareas de coordinación horizontal, asistidos por los Coordinadores del Grado y Dobles Grados y el Vicedecano de Estudios, con el objetivo de unificar programas y bibliografías de las asignaturas.

Los contactos entre los coordinadores de asignaturas, los Vicedecanatos de Calidad y Estudiantes y los Coordinadores son fluidos y continuos. Se mantienen contactos y reuniones periódicas, así como intercambio de correos electrónicos para atender a las demandas de los/las estudiantes y demás problemas que hayan podido producirse dificultando la marcha normal del curso tales como: solapamiento de exámenes, resolución de instancias por cambios de grupo o problemas derivados con las firmas digitales de actas.

Hay también buena comunicación entre los estudiantes (personalmente o por medio de sus representantes de grupo) con la Coordinación del Grado y Dobles Grados y Vicedecanato y es de destacar su disposición a colaborar con cuanto se les requiere su presencia de cara a analizar propuestas de ajuste o mejora. Así, por ejemplo, las fechas de exámenes se han realizado teniendo en cuenta las solicitudes de los estudiantes.

Por último, el hecho de que exista trabajo conjunto entre la Comisión de calidad de la Facultad y la Comisión de Calidad del Grado se considera positivo, pues se opera con mayor eficiencia y se generan retroalimentaciones entre las diferentes titulaciones que enriquecen los debates y las medidas propuestas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Coordinación entre los tres órganos colegiados velan por la calidad del Grado (Comisión de Calidad de la Facultad, la Comisión de Calidad del Grado y la Comisión de Grado) a través de los Coordinadores del Grado y los Dobles Grados, que ejercen en todas ellas y la coincidencia de los miembros de la Comisión de Calidad de la Facultad y del Grado.</p> <p>Contactos permanentes entre los Coordinadores de Grado y Dobles Grados y con la Vicedecana de Calidad.</p> <p>El trabajo de los Coordinadores de asignaturas para la coordinación horizontal (unidad de los programas y relación bibliográfica de las asignaturas en la web).</p> <p>Los contactos entre los coordinadores de asignaturas, el Vicedecanato y los Coordinadores son fluidos.</p> <p>Buena comunicación entre los estudiantes con Vicedecanato y Coordinación del Grado. Sesiones de trabajo informales continuas a nivel horizontal y vertical.</p>	<p>Pérdida de reconocimiento de la coordinación de los Dobles Grados, pasando a considerarse “adjunto” a la coordinación, lo cual desemboca en una menor disponibilidad para atender las mismas responsabilidades de los cursos previos.</p>

<p>Accesibilidad por parte de la Coordinación a los estudiantes Comunicación fluida y continua entre los adjuntos a la coordinación de los Dobles Grados.</p> <p>Propuestas de mejora de los coordinadores de los Dobles Grados para evitar solapamientos de programas de las asignaturas.</p>	
--	--

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
<p>IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente</p>	<p>GF PAE Válido: 33.33% PAE No válido: 1.67% Docencia extinción: 28.33% Docencia UCM: 36.66%</p> <p>FOR COMP (GF) PAE Válido: 30.3% PAE No válido: 0% Docencia extinción: 30.3% Docencia UCM: 39.39%</p> <p>DGDF PAE Válido: 50% PAE No válido: 0% Docencia extinción: 15.9% Docencia UCM: 34.09%</p> <p>DGCPF PAE Válido: 42.857% PAE No válido: 0% Docencia extinción: 34.28571% Docencia UCM: 22.85714%</p>	<p>GF PAE Válido: 42,62% PAE No válido: 1,64% Docencia extinc.: 22,95% Docencia UCM: 32,79%</p> <p>FOR COMP (GF) PAE Válido: 37,14% PAE No válido: 0% Docencia extinc.: 25,71% Docencia UCM: 37,14%</p> <p>DGDF PAE Válido: 47,73% PAE No válido: 6,82% Docencia extinción: 18,18% Docencia UCM: 27,27%</p> <p>DGCPF PAE Válido: 40% PAE No válido: 0% Docencia extinc.: 33,33% Docencia UCM: 26,67%</p>	<p>GF: 91,3% DGDF (2020): 92,9% DGDF: 90,5% DGCPF: 87,3%</p>	<p>GF: 80,9% DGDF (2020): 93,3% DGDF: 86% DGCPF: 83,1%</p>

Memoria anual de seguimiento
2500685 GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

<p>IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente</p>	<p>GF Docencia extinción: 28.33% Docencia UCM: 36.66%</p> <p>FOR COMP (GF) Docencia extinción: 30.30% Docencia UCM: 39.39% DGDF Docencia extinción: 15.9% Docencia UCM: 34.09091%</p> <p>DGCPF Docencia extinción: 34.28571% Docencia UCM: 22.85714%</p>	<p>100% (GF, DGDF, DGCPF)</p>	<p>DGDF (2020): 100,0% GF: 100,0% DGDF: 89,5% DGCPF: 86,4%</p>	<p>GF: 100% DGDF (2020): 90% DGDF: 80% DGCPF: 83,3%</p>
<p>IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado</p>	<p>(GF)DOC.: 90% (GF)DOC. EXT.: 100%</p> <p>(DGDF) DOC.: 93% (DGDF)DOC.EXT: 100%</p> <p>(DGCPF)DOC.: 100% (DGCPF) DOC.EXT: 100%</p>	<p>(GF) DOC.: 90% (GF) DOC. EXT.: 100%</p> <p>(DGDF) DOC.: 91,67% (DGDF)DOC.EXT.:87,5 %</p> <p>(DGCPF) DOC.: 100% (DGCPF)DOC. EXT.:100%</p>	<p>DGDF (2020): 100,0% GF: 100,0% DGDF: 94,1% DGCPF: 94,7%</p>	<p>GF: 100% DGDF (2020): 88,9% DGDF: 93,8% DGCPF:96%</p>

La Facultad cuenta con personal académico suficiente para impartir las asignaturas de los títulos.

ICMRA-1c: Estructura del Personal Académico del Título

Fecha: 11/30/2021

Centro Sede: FACULTAD DE FILOSOFÍA

Plan de Estudios: GRADO EN FILOSOFÍA (0820)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Imparti
Asociado	11	12.0%	100.02	12
Asociado Interino	2	2.2%	13.50	1
Ayudante	1	1.1%	4.00	0
Ayudante Doctor	19	20.7%	166.74	20
Catedrático de Universidad	15	16.3%	131.04	16
Contratado Doctor	12	13.0%	105.31	12
Contratado Doctor Interino	2	2.2%	9.00	1
Titular de Universidad	29	31.5%	282.86	34
Titular de Universidad Interino	1	1.1%	6.00	0

Datos extraídos el 03/10/2022

La estructura del personal que imparte el título, con datos extraídos el 3 de octubre de 2022 es perfectamente concordante con la estructura del personal de la Facultad de Filosofía, que se incluye abajo, con la misma fecha de extracción. Como puede verse en ambas tablas, la práctica totalidad de los docentes del Centro imparten clases en el Grado (15 de los 16 catedráticos y 29 de los 34 titulares). Estos datos dan cuenta de la implantación del título y de la implicación del personal docente con el mismo.

El porcentaje de doctores que imparten en el Grado es del 100%.

No hay proyectos de innovación de Centro.

Los CV de los docentes se hallan publicados en la web.

Por otra parte, el personal que imparte docencia en los Dobles Grados es proporcional al número de asignaturas ofertadas y concuerda con la planificación de personal de la Facultad de Filosofía.

Actualmente, en el Doble Grado de Filosofía y Derecho conviven dos planes (el nuevo del 2020 y el plan a extinguir) por lo que se reportan los resultados correspondientes a esta distinción.

ICMRA-1a: Estructura del Personal Académico del Centro

Fecha: 11/30/2021

Facultad: F. FILOSOFIA

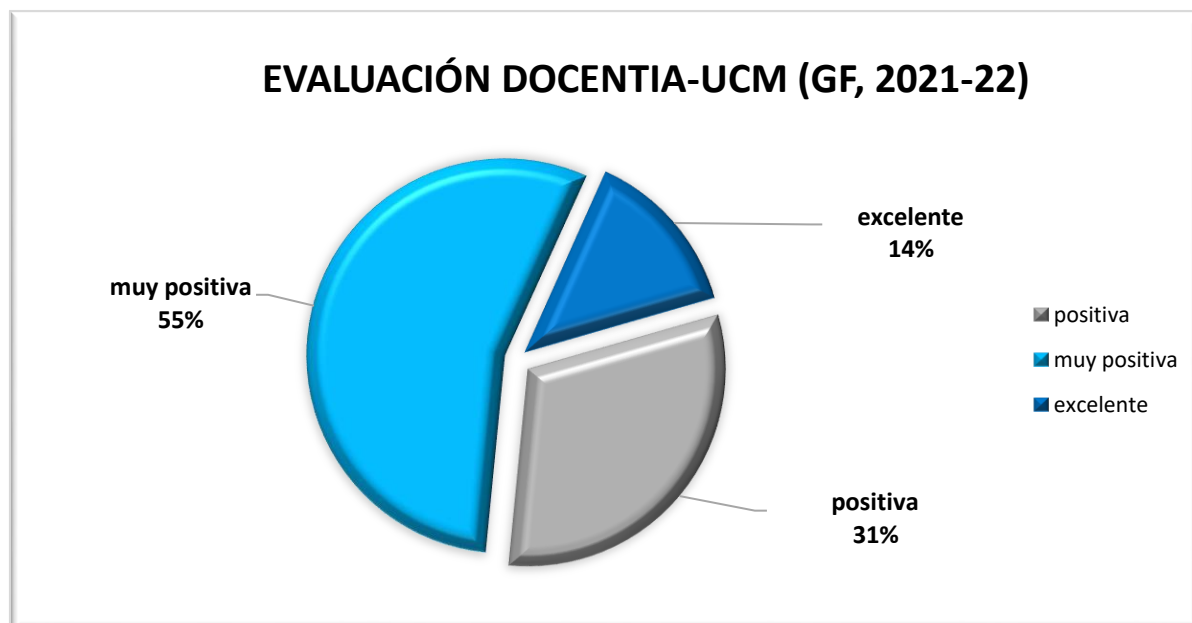
Categoría	Personas	Sexenios
Asociado	15	0
Asociado Interino	2	0
Ayudante	1	0
Ayudante Doctor	19	0
Catedrático de Universidad	16	71
Contratado Doctor	10	12
Contratado Doctor Interino	2	0
Emérito	3	14
Titular de Universidad	34	90
Titular de Universidad Interino	1	0

Datos extraídos el 03/10/2022

Es relevante traer aquí a colación que en las encuestas de satisfacción del PDI del Grado en Filosofía, un 78,9% de los docentes evalúan con un 10 el apartado referido a la idoneidad de su formación académica con su docencia, siendo solo un 5,3% los que valoran este apartado con menos de 8 puntos. En estas mismas encuestas, la satisfacción global del PDI con el título de Grado en Filosofía es de 8,3 (mediana y moda 9) el porcentaje de docentes comprometidos es del 73,7% y el de decepcionados es del 0%.

En lo referido a Docencia-UCM del **Grado en Filosofía**, podemos analizar los datos de los indicadores IUCM 6, 7 y 8:

- Como vemos, la tasa de participación en el programa de evaluación docente Docencia-UCM referida al 2021/22 es del 80,2%. Yendo al detalle, ha habido 29 participantes en el programa Docencia (26,1%), 58 participantes con un PAE válido (52,3%), 1 exento (0,9%), 2 PAE no válidos (1,8%) y 21 no participantes (18,9%).
- Esta tasa de participación es un 10% inferior a la del curso 20/21. Si en aquella ocasión participaron 95 docentes, en el curso que nos ocupa el número ha bajado a los 89. Este número de participantes, a pesar de ser el más alto de todos los títulos impartidos en la Facultad (al tratarse del título con mayor personal docente, es casi el porcentaje más bajo de participación de nuestro Centro. No obstante, si miramos los datos globales de toda las facultades, donde la participación media es del 78,6%, podemos decir que nuestro indicador no es propiamente una debilidad del Título, ya que estamos por encima de la media de toda la UCM.
- La tasa de evaluaciones en el programa de evaluación docente es del 90,2% , lo cual es un buen dato, solo hay 3 candidatos no evaluados.
- La tasa de evaluaciones positivas, que alcanza el 100% (22 de 22), es también un muy buen dato, repartiéndose las evaluaciones entre excelente (14%), muy positiva (55%) y positiva (31%), tal y como se muestra en el gráfico.



En lo referido a Docentia-UCM del **Doble Grado de Derecho-Filosofía**, se observa un ligero repunte en la participación del profesorado en el programa Docentia con respecto al curso anterior, aumentando del 88,9% al 89,5% DGDF aunque descendiendo en el DGDF (plan del 2020) a 93,3%.

En lo referido a Docentia-UCM del **Doble Grado de Ciencias Políticas-Filosofía**, la participación de los profesores en el programa Docentia desciende de un 86.4%. a un 83,1%. Este descenso corrobora una tendencia decreciente por parte del profesorado a participar en el programa ya que se produce por tercer año consecutivo. En cambio, pese a que la participación es menor que en los cursos anteriores, los resultados son muy positivos con una tasa de evaluaciones positivas del 96%, que mejora los resultados del curso pasado que arrojaron una tasa del 94,7%

Si hacemos un **balance global** de los tres títulos en todo lo referido a Docentia, podemos decir que los datos son positivos aunque exista una tendencia decreciente del interés del profesorado del Doble Grado de Filosofía-Ciencias Políticas a participar en el programa.

En suma, tanto por su especialización, como por su grado de satisfacción y compromiso con su trabajo, como por los resultados de Docentia los títulos cuentan con una cualificada plantilla de profesionales especializados en sus materias, apreciados por sus estudiantes y accesibles.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Se mantienen los buenos resultados generales en evaluación de la calidad docente.</p> <p>Aumento de la participación en el plan de evaluación docente del Doble Grado Filosofía-Derecho (plan del 2020)</p> <p>La tasa de evaluaciones positivas en el Grado en Filosofía (100%).</p> <p>Plantilla docente cualificada y comprometida</p>	<p>Ligera tendencia decreciente de participación del profesorado en el plan de evaluación docente del Doble Grado Filosofía- Ciencias Políticas.</p>

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema de recepción y respuesta de quejas y sugerencias funciona muy aceptablemente por las siguientes razones:

- a) En primer lugar, porque es un sistema implantado desde hace tiempo y está bien consolidado.
- b) Además, el grado de accesibilidad de los profesores es alto. Esto se refleja en la satisfacción de los estudiantes con la atención tutorial de los profesores, con una mediana de 8 y una moda de 10 en las encuestas de satisfacción.
- c) Los coordinadores del Grado y de los Dobles Grados ejercen una labor permanente de comunicación con los estudiantes en los problemas, sugerencias o quejas de carácter informal y cuestiones referidos a la coordinación de las asignaturas.
- d) El Vicedecanato está abierto a atender, y así lo ha hecho en numerosas ocasiones, las quejas o sugerencias individuales o grupales por parte de los estudiantes sobre diversas cuestiones (calendario de exámenes, cuestiones referidas a las aulas, etc.) y han sido tratadas de modo satisfactorio con la mayor prontitud.
- e) Los representantes de los estudiantes en Junta de Facultad y Departamentos ejercen como canales de comunicación permanente de las inquietudes de los estudiantes. El listado de representantes aparece publicado en la web de la Facultad. <https://filosofia.ucm.es/junta-facultad>
- f) La Delegación de Estudiantes Facultad de Filosofía tiene un correo electrónico específico <estu_filos@ucm.es> en el que atienden las peticiones de sus representados/as.
- g) Los representantes de los estudiantes en los Departamentos ejercen también como cauces de comunicación en cuestiones de ámbito departamental.
- h) La Facultad cuenta además de modo permanente con el buzón virtual, que admite sugerencias y quejas referidas a las titulaciones o propuestas de mejoras en lo que atañe a los estudios e instalaciones del centro. El responsable de su atención es el Vicedecano de Estudiantes, quien recibe directamente los mensajes enviados al buzón y los gestiona en relación con la unidad correspondiente.
- i) Las quejas de carácter administrativo que se reciben por los cauces establecidos son tratadas por el Decanato y la Jefa de Secretaría de Alumnos.
- j) Adicionalmente, la web del título informa que los estudiantes pueden presentar sus reclamaciones en las Oficinas de Registro de la UCM o en el Registro Electrónico, a través de la Instancia General. Todas estas vías se encuentran disponibles en la página web de la Facultad: <https://filosofia.ucm.es/buzon-de-sugerencias>.
- k) Además, hay un buzón físico en el Decanato, destinado a ejercer como canal adicional de comunicación para que los estudiantes puedan emitir sus reflexiones o sugerencias sobre la marcha del curso.
- l) Los estudiantes, en función de la naturaleza de sus quejas y reclamaciones, son informados por los profesores, coordinadores de las Titulaciones y el Vicedecanato de Estudiantes sobre vías alternativas -como la Unidad de Igualdad o el Defensor Universitario- para dar curso a sus solicitudes de una manera más específica

El hecho de que existan múltiples vías de acceso para formular quejas y sugerencias es una de las fortalezas de este apartado. No obstante, siempre es posible apuntar vías de mejora. Una de ellas, que se recomienda en los distintos foros de encuentro, es la de estrechar lazos de comunicación e intercambio de ideas y propuestas entre los estudiantes y sus representantes en Junta y otra se refiere a las posibilidades de conceder un mayor aprovechamiento a las tutorías para la canalización de quejas y sugerencias.

Durante el curso 2021-22 se han atendido diversas sugerencias y quejas por todos estos canales. La mayor parte de las mismas estaban referidas principalmente a cuestiones relacionadas con asuntos de falta de información o aclaraciones que son prontamente subsanadas. Ha habido también solicitudes de cambios de grupo por la vía de la instancia administrativa. Las resoluciones han sido favorables en casi todos los casos que se presentaban en plazo, y solo se han denegado las que no estaban suficientemente motivadas y certificadas.

La fluidez de los mecanismos citados y el contacto directo con nuestros estudiantes hacen que el uso del buzón de quejas y sugerencias sea escaso.

De cara a mantener todos los canales de comunicación abiertos, desde la Facultad se insistirá en fomentar su utilización. Así, en las sesiones de bienvenida a los nuevos estudiantes a comienzo de curso, se les recordará que tienen a su disposición estos mecanismos de participación.

Entre las acciones de mejora propuestas de cara a incrementar el conocimiento que los estudiantes tienen de los canales disponibles y evitar confusiones, se incluirá la información sobre los procedimientos de quejas y sugerencias en las diversas comunicaciones que se mantienen con los estudiantes a comienzo de cada curso, y se insistirá también a los representantes de estudiantes en la Junta de Facultad y los Consejos de Departamento para que recuerden esta opción a los estudiantes. En todo caso, las vías de comunicación mencionadas están activas y los representantes de los estudiantes están en contacto habitual con el equipo de gobierno de la Facultad, la dirección de los Departamentos y el profesorado.

Como se aprecia, la Facultad, además de hacer posible el trato personalizado de los problemas, dado que es una Facultad pequeña, cuenta con múltiples canales para la presentación de sugerencias o quejas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Existencia de múltiples vías de acceso para formular quejas y sugerencias. Presencia muy reducida de quejas de gravedad. Buena utilización de los canales de queja y comunicación de los estudiantes. Trato personalizado a cada una de las quejas. Respuesta fluida y adecuada a todas ellas.	Escaso uso del alumnado de algunos canales de comunicación.

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos
INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	120 (GF) 60 (DGDF) 45 (DGCPF)	GF: 130 DGDF:60 DGPF:50	GF: 130 DGDF: 60 DGCPF: 50	GF: 130 DGDF (2020): 60 DGCPF: 50
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	140 (GF) 66 (DGDF) 45 (DGCPF)	GF: 130 DGDF:56 DGPF:51	GF: 118 DGCPF: 49 DGDF: 56	GF: 128 DGDF (2020):57 DGCPF: 45
ICM-3 Porcentaje de cobertura	116,67% (GF) 110% (DGDF) 100% (DGCPF)	GF: 100% DGDF: 93,33% DGPF: 102%	GF: 90,77% DGCPF: 98% DGDF: 93,33%	GF: 98,46% DGDF (2020):95% DGCPF: 90%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	73,56% (GF) 76,34% (DGDF) 87,27% (DGCPF)	GF: 78,95% DGDF:86,01% DGPF: 90,33%	GF: 78,43% DGCPF: 94,98% DGDF:90,02%	GF: 78,71% DGDF: 86,46% DGDF (2020):83,09% DGCPF: 93,15%
ICM-5 Tasa de abandono del título	45,65% (GF) (Cohorte 14/15) 35,7%(DGDF) (Cohorte 13/14) SIN DATOS (DGPF)	GF:36,23% (Cohorte15/16) DGDF:55% (Cohorte 14/15) DGPF:46,51% (Cohorte 15/16)	GF: 38,73% (Cohorte 16- 17) DGCPF: 42,86% (cohorte 16- 17) DGDF: 37,70%	GF: 43,5% DGDF: 42,86% DGDF (2020): 0,0% DGCPF: 43,4% (cohorte 17- 18)
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	90,37% (GF) 96,97% (DGDF)	GF: 88,33% DGDF:90,68% DGPF:100%	GF: 86,98% DGCPF: 97,21% DGDF: NA	GF: 88,61% DGDF: 92,72% DGDF (2020): DGCPF: 97,32%
ICM-8 Tasa de graduación	29,79% (GF) 37,04% (DGDF) (cohorte 13/14) Sin datos (DGPF)	GF: 34,26% (cohorte 15-16) DGDF:21,05% (cohorte 14/15)	GF: 40,35% (Cohorte 16- 17)	GF: 43,5% DGDF: Sin datos DGDF (2020):-

		DGPF:10,81% (cohorte 15/16)	DGCPF: 28,57% (cohorte 16- 17) DGDF: sin datos	DGCPF: 29,41% (cohorte 17- 18)
IUCM-1 Tasa de éxito	90,94% (GF) 89,74% (DGDF) 95,22% (DGCPF)	GF: 93,72% DGDF:94,74% DGPF:96,73%	GF: 92,40% DGCPF: 98% DGDF: 95,01%	GF: 93,86% DGDF: 92,44% DGDF (2020):89,87% DGCPF:97,93%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	145,83% (GF) 156,67% (DGDF) 286,67% (DGCPF)	GF: 146, 92% DGDF:135% DGPF:208%	GF:144,62% DGCPF: 140% DGDF:110%	GF: 156,15% DGDF: - DGDF (2020):130% DGCPF: 168%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	619,17% (GF) 650% (DGDF) 868,89% (DGCPF)	GF: 594,62% DGDF:596,67% DGPF:830%	GF: 602,31% DGCPF: 750% DGDF: 532,67%	GF: 543,08% DGDF: - DGDF (2020): 645% DGCPF: 738%
IUCM-4 Tasa de adecuación del grado	72,86% (GF) 63,64% (DGDF) 93,33% (DGCPF)	GF: 77,69% DGDF:75% DGPF:84,31%	GF:87,29% DGCPF: 67,35% DGDF: 78,57%	GF: 79,69% DGDF: - DGDF (2020):80,7% DGCPF: 86,87%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	-	-	-	-
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	80,89% (GF) 85,06% (DGDF) 92,70%(DGCPF)	GF: 84,24% DGDF:90,79% DGPF:93,38%	GF: 84,88% DGCPF: 96,92% DGDF: 94,75%	GF: 83,86% DGDF: 92,09% DGDF (2020):92,46% DGCPF: 95,11%

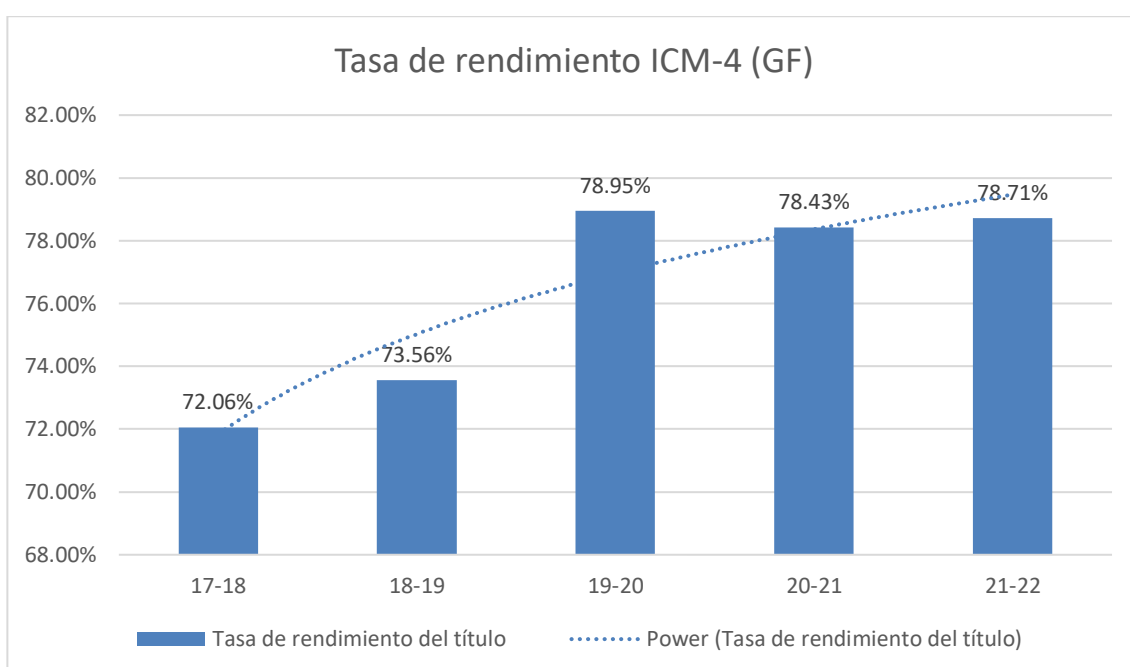
Análisis de los datos

El primer indicador, referido a las plazas de nuevo ingreso (**ICM-1**) se mantiene estable en el GF, con 130 plazas. La matriculación ha aumentado en 10 estudiantes con respecto al pasado curso, llegando a 128 estudiantes (**ICM-2**), a solo 2 estudiantes de distancia del 100% del porcentaje de cobertura (**ICM-3**), que es del 98,46%. La presencia del GF en segundas o sucesivas matrículas (**IUCM-3**) supera el 500%, lo que da muestra de que los estudiantes han contemplado que el Grado en Filosofía es una opción que 706 estudiantes se han mostrado dispuestos a cursar como alternativa a su primera opción.

En el caso del Doble Grado de Derecho-Filosofía (2020) se observa un ligero aumento de cobertura de las plazas ofertadas, suponiendo casi un 100% de cobertura con 57 (ICM-2) de las 60 plazas ofertadas, lo cual arroja una tasa del 95% (ICM-3).

Sin embargo, en el caso del DGCPF continúa la tendencia a la baja en el número de matrículas, quedando cinco plazas por cubrir (ICM-2, con 45 plazas de las 50 ofertadas cubiertas) y una tasa de cobertura del 90% (ICM-3)

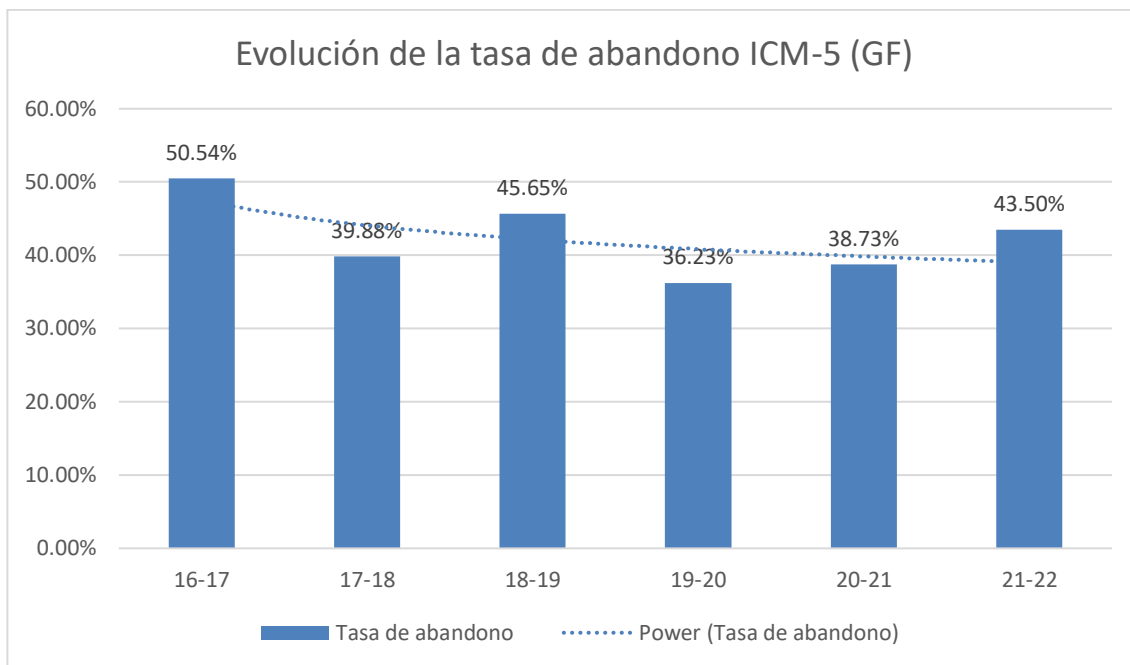
La tasa de rendimiento del Título de Grado en Filosofía (**ICM-4**), la relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el Título de Grado y el número total de créditos ordinarios matriculados, arroja resultados muy positivos, con una tendencia al alza en los últimos cuatro cursos de seguimiento. En los porcentajes de los últimos cursos de seguimiento del GF se aprecian fluctuaciones poco importantes, con porcentajes no inferiores al 70%, llegando al 78.71% , algo superior a los datos del curso anterior.



En los Dobles Grados, se aprecia un cierto descenso en la tasa de rendimiento con respecto a cursos anteriores. Los resultados obtenidos, aun siendo excelentes, descienden a 83,09% en el DGDF (2020) y a 93,15% DGCPF, siendo el curso anterior del 94,84%. (ICM-4)

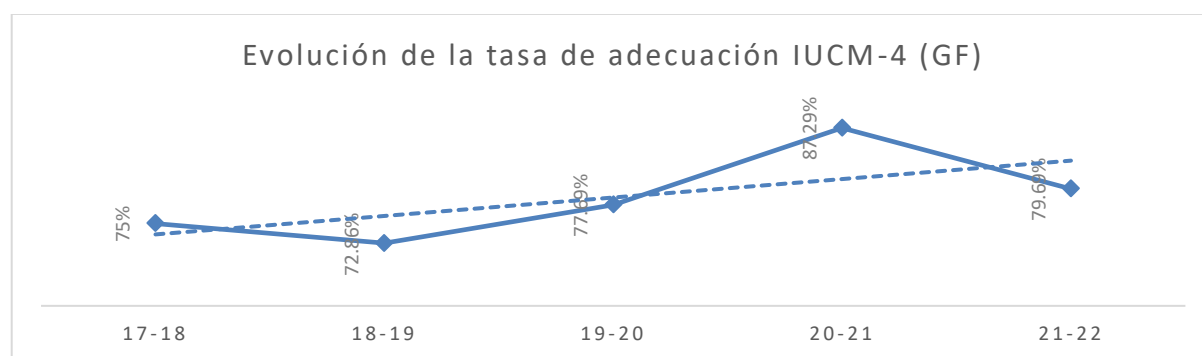
Si nos fijamos en la tasa de abandono (**ICM-5**) obtenemos la información sobre la proporción de estudiantes de cada cohorte de entrada que, sin haberse graduado en un estudio, no se han matriculado en él durante dos cursos seguidos. Los últimos datos obtenidos en el GF mantienen una tendencia bajista, y esto es positivo: del 50,54% del primer curso y del 45,65% del tercero (Cohorte 14/15) se desciende a un 43,5% (Cohorte 17-18)

Como se muestra en la línea de tendencia de la siguiente tabla, hay una mejora tendencial en este indicador con respecto a los primeros curso y un leve repunte con respecto a los dos anteriores que nos insta a seguir prestando atención a todo aquello que pudiera contribuir a reducir el porcentaje de abandonos.



En los Dobles Grados, encontramos un ligero repunte de los resultados de las tasas de abandono tanto en el DGDF con una tasa del 42,86% como en el caso del DGCPF con una tasa del 43/4%. Aunque los resultados son mejores con respecto a cursos anteriores y el descenso es únicamente respecto al curso anterior, ello indica que es necesario continuar con el diseño de estrategias adecuadas para incentivar completar las titulaciones con éxito y continuar profundizando en las causas que provocan que los estudiantes no terminen estos estudios.

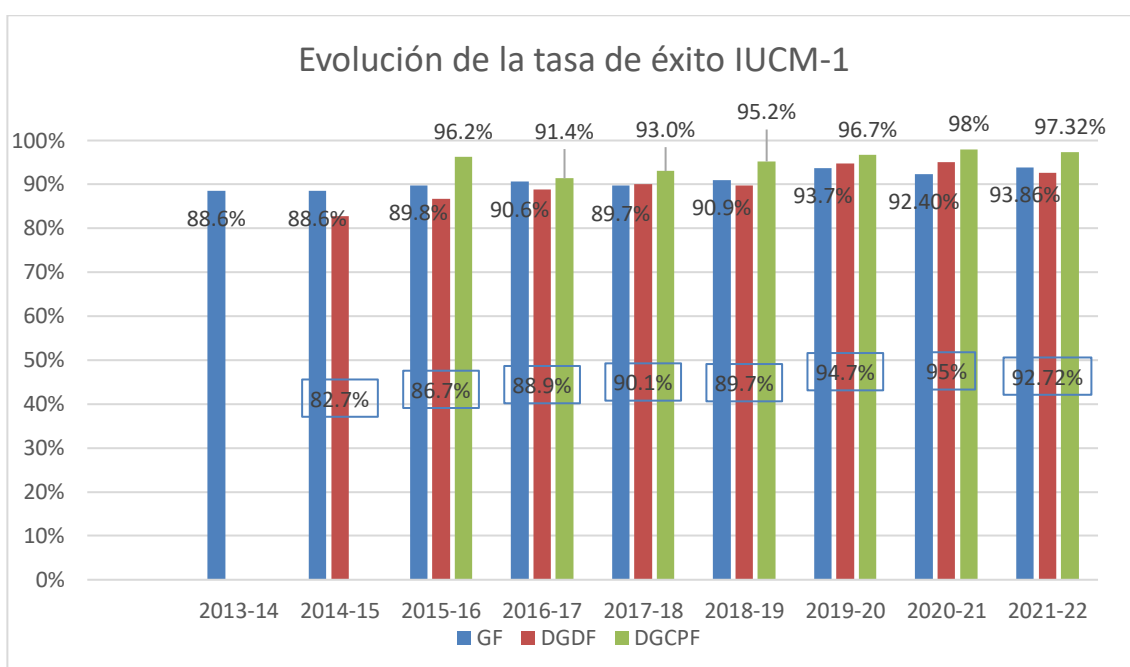
Por otra parte, es conveniente considerar los adecuados valores contenidos en el indicador que expresa la tasa de adecuación del Grado (**IUCM-4**), es decir, la relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso que han elegido nuestros estudios en primera opción y el número de estudiantes de nuevo ingreso. En el curso 21-22, los datos descienden levemente con respecto al curso pasado, pero mantienen la tendencia alcista, lo cual es positivo, dado que el 79,69% de nuestros estudiantes del Grado en Filosofía tiene la decidida vocación por realizar los estudios en los que se han matriculado. La siguiente tabla ilustra esta mejora con una línea de tendencia al alza:



A pesar de que la tasa de adecuación es alta y esto muestra una inclinación vocacional hacia la disciplina filosófica, las tasas de abandono anteriormente comentadas (**ICM-5**) indican que, en algunos casos, la inclinación vocacional no basta si no es acompañada del trabajo sostenido necesario para dar respuesta a las exigencias del Título, aunque esta no es la única causa que explica el abandono.

Podemos sostener esta idea si ponemos los datos anteriores en relación con los datos de otro indicador, la tasa de evaluación del título, **IUCM-16** (83,86%), que nos muestra una instantánea anual de la mayor o menor dificultad que los estudiantes tienen de aprobar las materias a cuyos exámenes se presentan, de entre las asignaturas a las que se han matriculado. El hecho de que los porcentajes sean siempre en el histórico observado y en todos los títulos ofertados (Grado y Doble Grado) superiores al 80% refuerza la hipótesis de que el nivel de dificultad que encuentran los estudiantes es adecuado y por tanto no cabe incluir este factor entre las causas del abandono. De hecho, la exigencia del título no suele ser percibida como excesiva por los propios estudiantes en las encuestas de satisfacción. Si cruzamos otros datos, como las tasas de rendimiento **ICM-4**, que son elevadas [GF: 78,71%] y las tasas de éxito **IUCM-1**, históricamente en torno al 90%, tal y como figura en la tabla de abajo, y en el curso 21-22, situadas en el 93,86% en el Grado en Filosofía, podemos concluir que las causas del abandono no derivan de las altas exigencias de los títulos y que deben por tanto encontrarse en factores de cambio de titulación, falta de rendimiento, causas motivacionales o factores exógenos de orden personal, social o económico.

La siguiente tabla permite obtener una visión diacrónica de su evolución y muestra unos niveles tanto positivos como estables que revelan el buen funcionamiento de los títulos a lo largo de los últimos cursos:



La anterior conclusión con respecto a la tasa de abandono se refuerza al observar la tasa de eficiencia de egresados (**ICM-7**), esto es, la proporción existente entre el número total de créditos superados a lo largo del estudio por los egresados y el número total de créditos que han matriculado. Esta tasa de eficiencia en egresados se mantiene en los cinco últimos registros, desde 2016 a 2022, en niveles altos, siempre por encima del 85%. En el curso 2021-22 la tendencia se mantiene en el Grado en Filosofía, con un 88,61%.

En el Doble Grado de Ciencias Políticas-Filosofía, en el curso 21-22, la proporción de éxito entre los créditos superados y los matriculados ha sido del 97,32% (**ICM-7**) lo cual aparece como un dato excelente y muestra que las medidas adoptadas en el plan de mejora han tenido un impacto positivo.

Memoria anual de seguimiento
2500685 GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

Por otra parte, en el DGDF desciende al 92,7% situándose en valores cercados a los del curso 2017-2018.

Podemos afinar aún más la percepción e ir al detalle que nos muestra el indicador ICMRA-2 de resultados de las asignaturas, que copiamos a continuación, en cumplimiento de las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2021-22

Centro: FACULTAD DE FILOSOFÍA

Plan de Estudios: GRADO EN FILOSOFÍA (0820)

Asignatura	Car.	Matric.	1ª matr.	2ª Matric y suc.	Apr./Mat.	Apr./Pres.	N.P./Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ALEMÁN BÁSICO PARA FILOSOFOS	Tr/Bás	119	112	7	83,19%	99,00%	15,97%	83,93%	19	1	35	59	0	5
ANTROPOLOGÍA	Tr/Bás	137	127	10	88,32%	98,37%	10,22%	90,55%	14	2	7	73	37	4
ANTROPOLOGÍA	Obl.	141	125	16	70,92%	92,59%	23,40%	74,40%	33	8	37	39	19	5
CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD	Opt.	22	22	0	86,36%	100,00%	13,64%	86,36%	3	0	1	6	10	2
CORRIENTES ACTUALES DE FILOSOFÍA I	Obl.	110	90	20	86,36%	96,94%	10,91%	87,78%	12	3	37	37	18	3
CORRIENTES ACTUALES DE FILOSOFÍA II	Obl.	117	99	18	76,92%	96,77%	20,51%	83,84%	24	3	16	40	32	2
ESTÉTICA	L.E.	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
	Tr/Bás	137	128	9	74,45%	95,33%	21,90%	78,13%	30	5	32	36	31	3
ESTÉTICA Y SEMIÓTICA	Opt.	28	28	0	82,14%	100,00%	17,86%	82,14%	5	0	6	12	4	1
ÉTICA I	Tr/Bás	118	108	10	79,66%	88,68%	10,17%	78,70%	12	12	29	44	20	1
ÉTICA II	L.E.	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	1	0	0
	Obl.	117	105	12	76,07%	89,90%	15,38%	77,14%	18	10	28	42	16	3
FILOSOFÍA DE LA	Opt.	40	40	0	80,00%	88,89%	10,00%	80,00%	4	4	1	6	23	2
FILOSOFÍA DE LA	Obl.	109	97	12	92,66%	100,00%	7,34%	94,85%	8	0	22	44	27	8
FILOSOFÍA DE LA	Obl.	109	98	11	85,32%	96,88%	11,93%	90,82%	13	3	30	43	15	5
FILOSOFÍA DE LA	Opt.	13	13	0	69,23%	75,00%	7,69%	69,23%	1	3	4	3	0	2
FILOSOFÍA DE LA	Opt.	60	59	1	81,67%	100,00%	18,33%	81,36%	11	0	10	18	19	2
FILOSOFÍA DE LA	Opt.	23	23	0	95,65%	100,00%	4,35%	95,65%	1	0	0	3	18	1
FILOSOFÍA DE LA	Obl.	116	97	19	89,66%	98,11%	8,62%	91,75%	10	2	17	54	29	4
FILOSOFÍA DE LA	Obl.	132	106	26	66,67%	80,73%	17,42%	69,81%	23	21	46	21	16	5
FILOSOFÍA DE LA	Opt.	20	20	0	70,00%	87,50%	20,00%	70,00%	4	2	5	3	5	1
FILOSOFÍA DEL	Obl.	130	112	18	76,92%	95,24%	19,23%	78,57%	25	5	39	36	21	4
FILOSOFÍA DEL	Obl.	125	108	17	78,40%	90,74%	13,60%	79,63%	17	10	32	32	31	3
FILOSOFÍA DEL SIGLO	Obl.	121	102	19	77,69%	97,92%	20,66%	83,33%	25	2	20	39	32	3
FILOSOFÍA ESPAÑOLA CONTEMPORÁNEA	Obl.	116	102	14	83,62%	100,00%	16,38%	88,24%	19	0	14	25	53	5
FILOSOFÍA ORIENTAL	Opt.	43	42	1	93,02%	100,00%	6,98%	92,86%	3	0	11	12	16	1
FILOSOFÍA POLÍTICA I	Tr/Bás	136	132	4	86,03%	96,69%	11,03%	87,88%	15	4	10	57	45	5
FILOSOFÍA POLÍTICA II	Obl.	98	86	12	76,53%	93,75%	18,37%	81,40%	18	5	15	24	31	5
GRIEGO PARA	Opt.	8	8	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	2	5	1	0
HERMENÉUTICA Y	Opt.	29	29	0	86,21%	96,15%	10,34%	86,21%	3	1	5	14	5	1
HISTORIA DE LA	Opt.	38	37	1	78,95%	96,77%	18,42%	81,08%	7	1	11	12	7	0
HISTORIA DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA	Obl.	128	125	3	87,50%	95,73%	8,59%	87,20%	11	5	24	39	45	4
HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL	Obl.	149	130	19	77,18%	94,26%	18,12%	81,54%	27	7	30	42	39	4
HISTORIA DE LA FILOSOFÍA MODERNA	Obl.	121	109	12	85,12%	94,50%	9,92%	88,07%	12	6	25	40	34	4
HISTORIA DEL ARTE CONTEMPORÁNEO	L.E.	1	1	0	0,00%		100,00%	0,00%	1	0	0	0	0	0
	Tr/Bás	109	102	7	72,48%	88,76%	18,35%	73,53%	20	10	22	31	23	3
HISTORIA DEL MUNDO CONTEMPORÁNEO	Tr/Bás	133	124	9	84,21%	92,56%	9,02%	86,29%	12	9	31	56	22	3
LATÍN PARA	Opt.	5	5	0	80,00%	100,00%	20,00%	80,00%	1	0	0	2	0	2
LENGUAJE Y	Opt.	28	28	0	75,00%	100,00%	25,00%	75,00%	7	0	4	5	11	1
LITERATURA	Tr/Bás	144	128	16	74,31%	90,68%	18,06%	78,91%	26	11	36	44	21	6

Memoria anual de seguimiento
2500685 GRADO EN FILOSOFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA

LÓGICA I	Obl.	152	108	44	71,71%	87,90%	18,42%	70,37%	28	15	63	38	4	3
LÓGICA II	Obl.	142	109	33	65,49%	90,29%	27,46%	66,97%	39	10	59	25	7	2
METAFÍSICA I	Obl.	139	101	38	61,87%	83,50%	25,90%	63,37%	36	17	36	30	15	5
METAFÍSICA II	Obl.	132	96	36	56,06%	78,72%	28,79%	59,38%	38	20	28	32	12	2
ONTOLOGÍA	Tr/Bás	151	138	13	80,13%	96,03%	16,56%	82,61%	25	5	22	62	35	2
PERSPECTIVAS DE LA ESTÉTICA	Obl.	131	108	23	84,73%	96,52%	12,21%	85,19%	16	4	25	53	29	4
PSICOLOGÍA BÁSICA	Tr/Bás	140	137	3	87,14%	98,39%	11,43%	87,59%	16	2	24	56	38	4
SEMINARIO DE FILOSOFÍA	Opt.	23	21	2	95,65%	100,00%	4,35%	95,24%	1	0	0	5	15	2
SEMINARIO DE FILOSOFÍA LATINOAMERICANA	Opt.	39	38	1	87,18%	94,44%	7,69%	89,47%	3	2	8	22	3	1
SEMINARIO DE FILOSOFÍA MEDIEVAL: EL PENSAMIENTO	Opt.	25	25	0	80,00%	100,00%	20,00%	80,00%	5	0	7	9	4	0
SEMINARIO DE FILOSOFÍA MODERNA	Opt.	19	19	0	84,21%	94,12%	10,53%	84,21%	2	1	2	5	7	2
SEMINARIO DE HISTORIA DE LA	Opt.	40	40	0	90,00%	100,00%	10,00%	90,00%	4	0	5	17	11	3
TEORÍA DE LA RACIONALIDAD	Opt.	11	11	0	72,73%	100,00%	27,27%	72,73%	3	0	1	1	5	1
TEORÍA DE LA SOCIEDAD: HISTORIA DE LAS TEORÍAS	Opt.	35	35	0	88,57%	100,00%	11,43%	88,57%	4	0	2	17	11	1
TEORÍA DE LOS DERECHOS HUMANOS	Opt.	31	31	0	70,97%	95,65%	25,81%	70,97%	8	1	5	10	6	1
TEORÍA DEL	Obl.	123	102	21	86,18%	92,17%	6,50%	85,29%	8	9	30	46	26	4
TEORÍA DEL	Obl.	126	102	24	73,81%	97,89%	24,60%	78,43%	31	2	22	33	34	4
TEORÍA Y CRÍTICA FEMINISTA	L.E.	1	1	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	0	1	0
	Opt.	38	37	1	50,00%	73,08%	31,58%	51,35%	12	7	5	8	4	2
TEORÍAS DE LA	Opt.	29	28	1	75,86%	95,65%	20,69%	78,57%	6	1	10	7	4	1
TEORÍAS DE LA MATERIA Y LA VIDA	Opt.	32	31	1	78,13%	92,59%	15,63%	80,65%	5	2	10	11	3	1
TRABAJO FIN DE GRADO (FILOSOFÍA)	Pr. Fin.	89	68	21	83,15%	97,37%	14,61%	88,24%	13	2	4	36	30	4

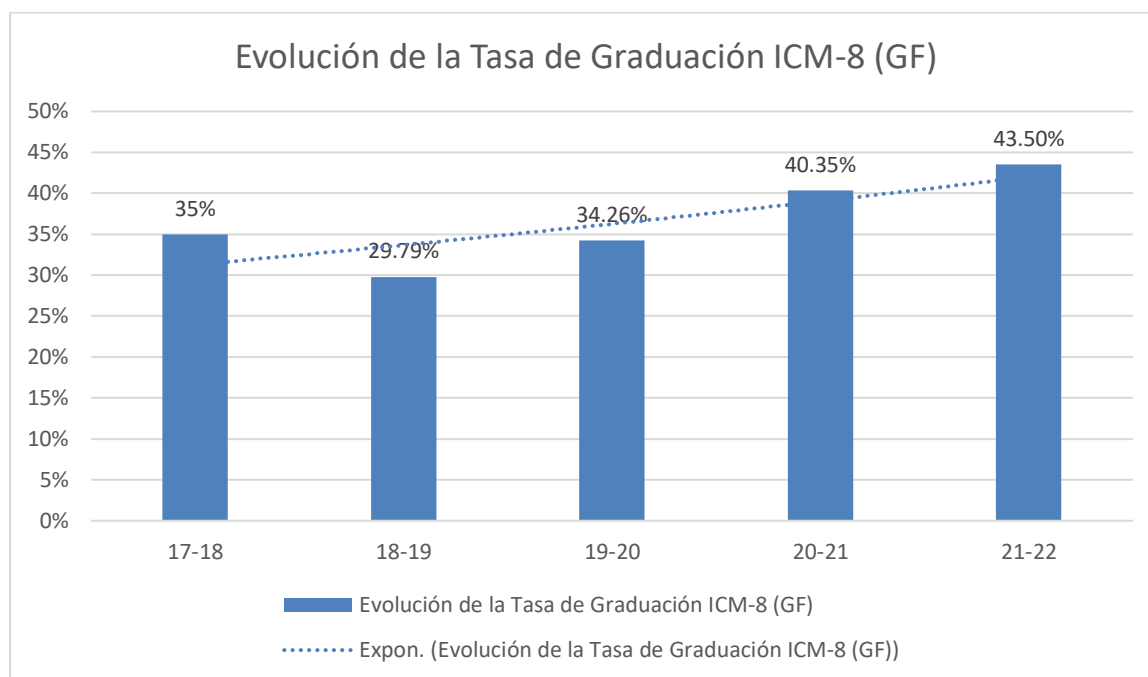
Datos extraídos el
24/10/2022

Revisando los datos de esta tabla de asignaturas, podemos ver que en ninguna de las asignaturas de nuestras Titulaciones de Grado el porcentaje de estudiantes aprobados, de entre los que se presentan a las pruebas de evaluación, baja del 70%, como también sucediera en el pasado curso. En concreto, en el Grado en Filosofía los porcentajes del curso 2021-22 se mueven en el entre el 73% el 100% de aprobados. El curso pasado 20-21, el porcentaje menor era muy similar: del 74,4%. Si hacemos la media de los porcentajes de aprobados de las 61 asignaturas que componen el grado obtenemos una media de un 94,6% (de los estudiantes presentados). Si nos fijamos en los aprobados con respecto a los matriculados encontramos que los datos más bajos son del 50% en una asignatura y la media de aprobados/matriculados de las 61 asignaturas del Grado nos da un 79,2%. Solo en 6 asignaturas del Grado el porcentaje de aprobados/matriculados se sitúa entre el 50% y el 60%, en el resto de las asignaturas, los porcentajes van del 70% al 100% de aprobados.

Por tanto, podemos observar que los datos de las calificaciones del Grado en Filosofía son coherentes entre sí y también en consonancia con respecto a las de otros cursos, con lo que cabe deducir que cuando los estudiantes no abandonan sus asignaturas sus probabilidades de superarlas con éxito son muy altas, con lo que se refuerzan las conclusiones que presentábamos *supra* al analizar los indicadores **IUCM-16**, **ICM-4** y **IUCM-1**.

La tasa de graduación **ICM-8**, que muestra la proporción de estudiantes que consiguen finalizar el Grado en 5 años con respecto a los estudiantes matriculados inicialmente. En este apartado surge una fortaleza en el Grado en Filosofía, dado que parece mantenerse al alza una tendencia muy positiva en

los últimos cursos, como se aprecia en la gráfica de abajo, cuyos últimos registros muestran una tendencia de mejora muy clara. Este dato es concordante con los datos **ICMRA-2** de resultados de las asignaturas, que muestran que la dificultad de las asignaturas no es el obstáculo principal y con los indicadores **IUCM-16**, **ICM-4** y **IUCM-1** que muestran que la tasa de evaluación es adecuada (supera el 80%), la tasa de rendimiento se acerca también al 80% y tasas de éxito del 90%, con lo que el plan de estudios parece coherentemente diseñado.



En el Doble Grado Ciencias Políticas-Filosofía la tasa de graduación de nuevo ha aumentado con respecto al curso anterior llegando al 29,41%. Este porcentaje, aunque significativamente mayor al del curso previo, contrasta con el indicador ICM-5 y, por ello, se precisa continuar con las medidas que se introdujeron el curso previo en el plan de mejora ya que aunque no han disminuido la tasa de abandono sí que ha mejorado la tasa de graduación. El Doble Grado Derecho-Filosofía (2020) todavía no ha arrojado datos para poder ser analizados, debido a que se implantó el curso 2020/2021.

El indicador **IUCM-2** del curso 21-22 nos proporciona información anual sobre la proporción existente entre el número de solicitantes en primera opción y el número de plazas ofertadas para estudiantes de nuevo ingreso, observamos que los porcentajes superan siempre el 100%. En concreto, en el Grado en Filosofía el porcentaje es del 156,15%, lo cual es una mejora con respecto al 145% del curso 20-21. El alto porcentaje de demanda primaria en el Grado en Filosofía parece indicar una marcada vocación entre los estudiantes matriculados. Si analizamos seguidamente la demanda secundaria, es decir, el número de estudiantes solicitantes del GF como segunda y sucesivas opciones en el proceso de preinscripción de junio y septiembre, expresada en el indicador **IUCM-3**, confirmamos que los datos superan siempre el 100% en este curso y en los tres anteriores, llegando a valores que superan en el curso 2021-22 el 500% (543% en el GF).

En el caso de los Dobles Grados, en el curso 2020-21 los porcentajes del indicador **IUCM-2** eran del 110% (DGDF) y el 140% (DGCPF) y en el curso 2021-22 estos porcentajes han aumentado pasando a 130% DGDF (2020) y a 168% DGCPF, y el **IUCM-3** arroja unas tasas de 645% en el caso del DGDF (2020) y del 738% para el DGCPF.

Globalmente, los indicadores arrojan resultados que indican que los títulos tienen un funcionamiento adecuado, si bien el abandono sigue siendo un dato a mejorar y que no podemos dejar de vigilar en los diferentes foros de calidad del Centro.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Aumento del porcentaje de cobertura del GF (ICM-3) (98,46%)</p> <p>Tasa de rendimiento del GF (ICM-4) estable y en valores altos en los últimos cursos (78,71%).</p> <p>Tasa de eficiencia de los egresados (ICM-7) confirma su estabilidad en valores muy positivos (88,61%).</p> <p>Mejora de la tasa de graduación del GF (ICM-8) (43,5%).</p> <p>Mejora de la tasa de éxito del GF IUCM-1 [93,86%].</p> <p>Mejora notable de la tasa de demanda del grado en primera opción (IUCM-2) (156,15%).</p> <p>Tasa de evaluación del título (IUCM-16) estable y en niveles altos (83,86%).</p>	<p>Aumento tasa de abandono en GF (ICM.5) (43,5%).</p> <p>Aumento de la tasa de abandono del DGCPF (43,4%).</p>

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

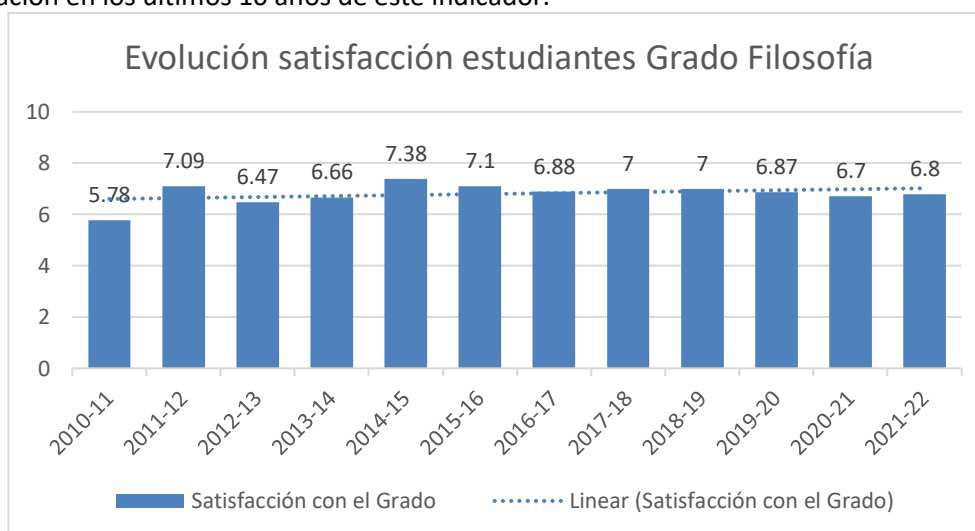
	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	(GF) 7 (DGDF) 6 (DGPF) 5,9	(GF) 6,87 (DGDF) 6,67 (DGPF) 6,07	(GF) 6,7 DGPF 6,3 DGDF 6,3	(GF) 6,8 (DGCPF): 5,8 (DGDF) : 6,9
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	(GF) 8,6 (DGDF) 8,6 (DGPF) 8,4	(GF) 8,70 (DGDF) 8,65 (DGPF) 7,85	(GF) 8,6 DGPF 7,8 DGDF 8,9	(GF): 8,3 (DGCPF): 7,6 (DGDF): 9,3
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,6	8,14	8,3	9,5

ESTUDIANTES

Las encuestas de satisfacción de estudiantes referidas al Grado en Filosofía fueron contestadas por un total de 56 personas de un total de 573 estudiantes, lo que supone un porcentaje de participación de 9,8%. Lo primero que constatamos es un bajada con respecto a la participación del curso anterior, que fue del 13,3%. Las participantes mujeres superan a los hombres en una relación 57% - 43%. La mayoría de ellos (89%) son de la Comunidad de Madrid, no trabajan ni hacen prácticas (67,9%) y su edad media es de 26 años.

La satisfacción global de los estudiantes con el Grado en Filosofía es de 6,8, pero la desviación típica es de 2,6. Observamos que hay un porcentaje pequeño de estudiantes (7,2%) que valoran la titulación con 0 y 1 puntos, mientras que el resto de las valoraciones se agrupa en las puntuaciones más altas. De hecho, la puntuación que obtiene más respaldo (moda) es de 9, lo cual es satisfactorio.

La satisfacción global con el Grado en Filosofía viene a mantenerse en unos niveles positivos y coherentes en distintos indicadores, como se puede ver en el siguiente gráfico que marca la consolidación en los últimos 10 años de este indicador.



A juicio de los estudiantes del Grado, la titulación tiene objetivos claros (6,3 de media, moda de 8); las calificaciones están en tiempo adecuado (6,5) y el plan de estudios es adecuado (media 6, moda 7). Hay una mejora en la integración de teoría y práctica (5,6 de media y las puntuaciones de 8, 9 y 10 suman un 35%) y el componente práctico es adecuado recibe un 5,2 (moda 7). Es una mejora con respecto al curso anterior (20-21), la integración de la teoría y la práctica solo llegaba al 5 y el componente práctico recibía solo un 4,3. La pregunta por las prácticas en el ámbito de la Filosofía puede haber sido entendida por algunos como referida a la presencia de prácticas externas u otro tipo de actividades relacionadas con los estudios de carácter experimental, no aplicable en los estudios del Grado de Filosofía. Por otro lado, en un reducido conjunto de asignaturas de la Titulación existe un desdoblamiento semanal del grupo en lo que denominamos "seminarios prácticos", en estos seminarios es más fácil observar la integración de teoría y práctica, pero en el resto de asignaturas, que componen el grueso de la titulación, el componente práctico de la asignatura es parte del trabajo cotidiano en el aula: se da en la interpretación de un texto, en un comentario, en un debate, una presentación oral o en la formulación de preguntas en el transcurso de las sesiones de clase. En todo caso, parece conveniente seguir trabajando en la cuestión de las prácticas.

Los estudiantes consideran útiles las tutorías presenciales (7,1, moda 10) y están satisfechos con la labor docente del profesorado (7).

Cabe incluir en las fortalezas del Grado la valoración de que el nivel de dificultad del Grado en Filosofía es el apropiado. (Media 7, moda 8) y que el número de alumnos por aula lo es también (media 7,5). Es también una fortaleza que los estudiantes perciban que su trabajo no presencial les resulta de utilidad (media 7, moda 10) y las competencias que se logran en la titulación (media 7,8, moda 10). Los estudiantes del Grado se mostrarían partidarios de repetir titulación (8,8 y moda 10), lo recomendarían a otros (7,5 y moda 10) y de hacerlo en la UCM (7,5, moda 10). Además, se sienten orgullosos de ser estudiantes de la UCM (media 6,5, moda 10) y creen que es una Universidad prestigiosa (7).

Entre las debilidades del Grado, citamos la relación calidad-precio (5,4), levemente por encima de la media de la UCM (5) y la orientación internacional (3,9), por debajo de la media en este ítem en toda la UCM (5). A pesar de ello, puede decirse que en las dos debilidades se han mejorado los datos del curso 20-21, en los que la percepción calidad-precio de la titulación era de 4,8 y la orientación internacional de 3,38. Cabe decir al respecto que la titulación cuenta con un plan para la internacionalización de la docencia y oferta ya siete asignaturas en inglés: *History of Modern Philosophy*, *Political Philosophy II*, *Metaphysics I*, *Philosophy of Science II*, *Philosophy of Mind*, *Seminar on the History of Ancient Philosophy* y *Current approaches of philosophy I*. Desde 2018-19, se ofrece asimismo la posibilidad de cursar la doble Titulación Internacional con la UAM de México. Por otra parte, desde el Vicedecanato de Estudiantes se promueve activamente la participación en el programa ERASMUS, y la información concerniente a dicho programa es suficientemente conocida por los estudiantes. Otra debilidad es el acceso al mundo laboral, con una media de 4,3 (muy cercana a la del curso pasado y el anterior), lo que remite al problema a la situación difícil de acceso al mercado laboral. En suma, tenemos un 19,6% de estudiantes comprometidos (superamos en 5 puntos los datos del curso anterior) y un 78,6% neutro y solo un 1,8% de decepcionados (frente a los 8,1% del curso anterior).

Se ha echado en falta en las encuestas una pregunta específica acerca de la Biblioteca, que es uno de los recursos más apreciados de la Facultad de Filosofía y que está en constante proceso de mejora. Esto es todo en lo referido a la satisfacción de los estudiantes del Grado en Filosofía.

Las encuestas de satisfacción de estudiantes referidas al **Doble Grado de Ciencias Políticas y Filosofía** fueron contestadas por 25 estudiantes de 205, lo que supone una tasa de participación del 12,2%.

En el caso del Doble Grado de Derecho y Filosofía participaron 39 estudiantes de un total de 282, lo cual supone un 13,8% del total.

La satisfacción de los estudiantes del **DGCPF** con el título es de 5,8 puntos. La percepción de los estudiantes del DGCPF con relación al desarrollo académico es que el número de alumnos por aula es adecuado llegando a una tasa de satisfacción media de 8,5. En lo referido al nivel de dificultad del título, la tasa de satisfacción se sitúa rozando el notable (6,8). Sin embargo, aunque aprueba la satisfacción con la claridad de los objetivos (5,3), suspende la satisfacción con el plan de estudios (4,7) mostrando un descenso en la satisfacción con respecto a cursos anteriores. Tampoco se muestra una tasa de satisfacción adecuada con relación a la integración de la teoría y la práctica (4) ni a la orientación internacional (2,9). En relación con la integración entre la teoría y práctica, se observa que el elemento más cuestionado es el relacionado con el componente práctico que tiene una tasa de satisfacción bastante baja del 3,2. En relación con la internacionalización del título, se precisa como necesario mejorar la orientación internacional del DG y estudiar estrategias de mejora como aumentar la oferta de docencia en inglés, así como aumentar los canales de información de las oportunidades de movilidad internacional. Esta consideración se apoya en la observación de otro indicador como es el de la satisfacción con los programas de movilidad que es de 9, lo cual corrobora la consideración de que la insatisfacción con la orientación internacional se relaciona más con la falta de conocimiento acerca de las posibilidades de movilidad internacional.

Los estudiantes se encuentran satisfechos con las asignaturas y consideran que no se producen solapamientos (5,5), pero el material de las asignaturas no les parece suficientemente innovador (5,5). Por otra parte, la tasa de satisfacción aumenta con relación a la labor docente del profesorado (5,6) y a la atención en las tutorías presenciales (6,6). De igual modo, se observa un buen indicador con referencia a la adquisición de competencias 6,7, si bien los estudiantes lo perciben claramente como relacionadas con una orientación para la investigación (6,4) más que para el desempeño laboral (3,9). Por otra parte, en general los estudiantes consideran que la UCM es una universidad de prestigio (6,6) con un buen catálogo de actividades complementarias (7,1). Por esta razón repetirían los estudios superiores (7,8) y los recomendarían (6,2). También seguirían en la misma titulación (5,8) y la recomendarían (5,2).

En el caso de los estudiantes del Doble Grado Derecho y Filosofía, la satisfacción con el título roza el notable (6,9). Consideran muy adecuado el número de estudiantes por aula (8,3). También las encuestas sobre satisfacción acerca del plan de estudios (6,3) y el desarrollo académico arrojan resultados muy positivos. Los estudiantes consideran que los objetivos son suficientemente claros (7,1) y el nivel de dificultad apropiado (6,3). La integración entre la práctica y la teoría muestra una menor satisfacción entre el alumnado situándose en el 5,5 y suspende la orientación internacional de título con una nota de satisfacción de 4,2. Si embargo la satisfacción con los programas de formación en el extranjero aumenta hasta el 9,2, por lo que, al igual que ocurre en el DGCPF probablemente este resultado se deba a la falta de acceso a la información pertinente. Por ello, se precisa necesario el desarrollo de una estrategia de difusión coordinada con el Vicedecanato de Relaciones Internacionales para proporcionar la información pertinente con relación a los programas de movilidad internacional. La percepción de los estudiantes en torno a cómo están organizados los contenidos del Título es bastante buena, ya que consideran que los solapamientos son escasos (6,5). También consideran suficientemente novedoso el contenido de las asignaturas con una nota de satisfacción del 5. Sin embargo, consideran mejorable la dimensión práctica ofertada en el título (4,8), aunque ha mejorado ligeramente la percepción de los estudiantes con respecto al curso pasado, que arrojó una calificación del 4,7.

Los estudiantes perciben de forma similar y positiva la orientación tanto laboral (6,3) como investigadora (6,5) del título. Ello resulta coherente con la satisfacción de la utilidad de las prácticas

para la empleabilidad arrojando un excelente resultado de 8,7 y una plena satisfacción con las prácticas externas (10) en sí y en su valor formativo (10). De igual forma, valoran muy positivamente tanto la labor del tutor (7) como la gestión del centro (9).

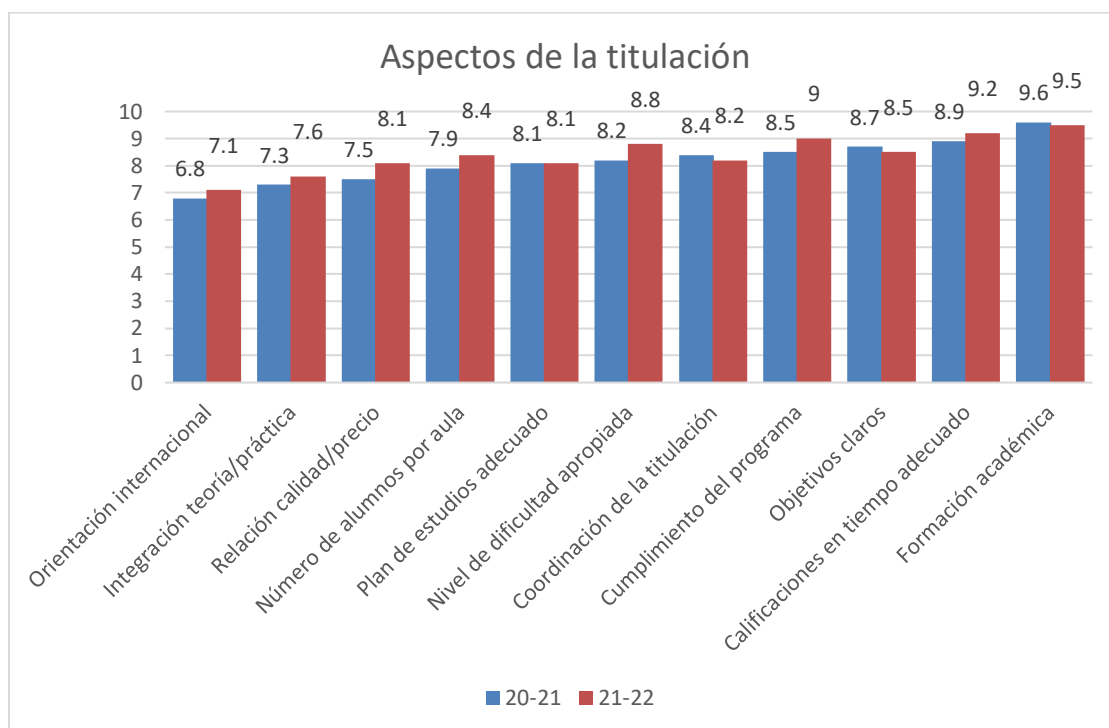
En general, los estudiantes del DGDF repetirían tanto estudiar la titulación (8) como hacerlo en la UCM (7,3) y también recomendarían la titulación (6,8).

PROFESORES

La muestra relacionada con los profesores del Grado en Filosofía es de 19 personas de aproximadamente 80, con una edad media de 52 años y una proporción hombres-mujeres de 53%-47%. De esta muestra, 21% son catedráticos de Universidad, 36% son titulares, 15,8% contratados doctores (interino o no), 15,8% ayudantes Doctores y 10,6% asociados.

La satisfacción del profesorado con el Grado en Filosofía puede considerarse alta, con una media global de 8,3 y una moda de 9. El orgullo de ser PDI de la UCM recibe 8,4. La satisfacción con la actividad docente es de 8,4 y la satisfacción con la UCM de 8,3. A las preguntas sobre si volverían a ser PDI, le conceden un 9,6, a la de repetir docencia en el Grado en Filosofía le otorgan un 9,3 y a la de volver a ser PDI en la UCM, un 9,2. Un 73,7% del PDI que imparte en el Grado en Filosofía se revela como comprometido, esto es, valora todas las preguntas de fidelidad, prescripción y vinculación con 9 o más puntos, por debajo de estas valoraciones hay un 26,3% neutro (las calificaciones entre 6 y 9) y un 0% decepcionado (puntuaciones iguales o menores de 6).

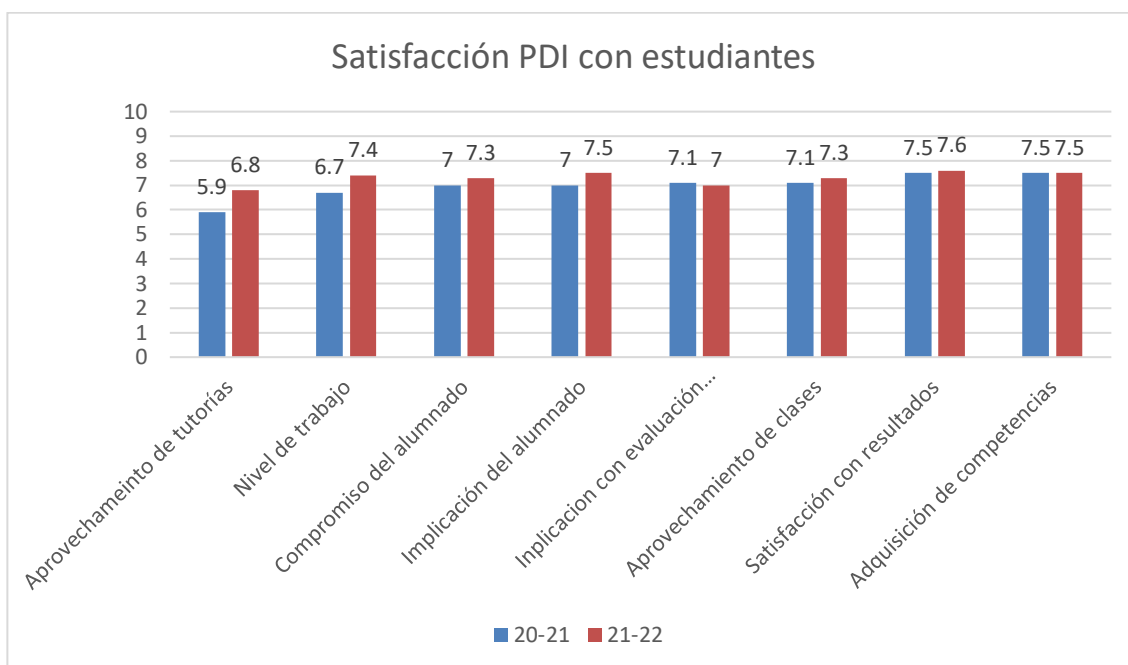
Con respecto a la percepción del PDI que imparte en el Grado en Filosofía sobre diversos aspectos de la titulación, ninguno de los epígrafes baja de 7. Destacamos como especialmente positivo la percepción compartida de la adecuada formación académica que proporciona el Grado (9,5), el hecho de que las calificaciones están en un tiempo adecuado (9,2), el cumplimiento del programa (9), adecuado nivel de dificultad (8,8) o que la titulación tiene objetivos claros (8,5). La siguiente tabla presenta la evolución de todos los ítems que se refieren a aspectos diversos del Grado en Filosofía en los dos últimos años. Como se puede ver, hay mejora en 8 de los 11 ítems.



Hay también una alta satisfacción del PDI del Grado con los **recursos** disponibles para el Grado en Filosofía, sobresaliendo el aprecio que tiene el PDI a los fondos de la Biblioteca de Filosofía (9,1) y mostrando también su satisfacción (9) con los recursos que ofrece el Campus Virtual. Es destacable señalar que la experiencia de docencia semipresencial dio un impulso al aprendizaje y uso de estos recursos telemáticos. Hay también una muy aceptable satisfacción con los recursos administrativos (7,9). Las calificaciones más bajas, sin ser negativas, van dirigida a las aulas donde se imparten las clases teóricas (7,8) y prácticas (7,4), lo cual está ligado a los problemas de espacio que tiene la Facultad. Los profesores señalan estar muy satisfechos con la información del Grado en Filosofía (8,6), la organización de los horarios (8,5), la atención que les brinda el PAS (8,8) y el apoyo técnico y logístico (8,6).

El PDI del Grado en Filosofía se muestra notablemente satisfecho con la adquisición de competencias (7,5) y con los resultados (7,5), con la implicación y compromisos de los estudiantes y con su trabajo de evaluación continua. Donde los valores se reducen es en lo referido al aprovechamiento de las tutorías (6,8): el PDI juzga –y esta es una constante en los últimos años– que los estudiantes podrían hacer un mayor uso de las horas de atención personalizadas. Esta puntuación por parte del PDI es también una muestra de la implicación de los docentes con la mejora del título, en la medida en que es una llamada a maximizar recursos.

La tabla muestra en detalle la evolución de estos ítems en los dos últimos cursos, que muestran una mejoría en 7 de los 8 parámetros.



En resumen, hemos comprobado que en el Grado en Filosofía, los profesores se sienten satisfechos con el desempeño de sus actividades docentes, conceden importancia social a su titulación, cuentan con medios bibliográficos, logísticos, técnicos y administrativos y se sienten respaldados por el PAS para desempeñar correctamente su trabajo. Todo ello nos muestra que el título cuenta con una plantilla docente capacitada, respaldada y comprometida.

En las encuestas de satisfacción del profesorado con el **DGCPF** participan 12 profesores, de los cuales el 38% son profesores titulares, el 25,1% profesores contratados doctores y el 8,3 % respectivamente

profesores titulares y catedráticos. En general, se encuentran satisfechos con la titulación, presentando las encuestas una tasa de satisfacción de 7,6. Se encuentran satisfechos con los recursos de apoyo a la docencia como el campus virtual 8,6, las aulas 9,3 y los fondos de la biblioteca 8,6. La satisfacción desciende ligeramente en relación con las aulas de docencia práctica (7,1) Aunque siguen mostrando una satisfacción positiva, llegando al notable. De igual forma, muestran estar satisfechos con los aspectos derivados de la gestión del título aunque se manifiesta un cierto descenso (apoyo del PAS, apoyo técnico, coherencia de horarios y procedimientos administrativos). También muestran una satisfacción notable con el aprovechamiento de los estudiantes, bien sea en las clases, bien en las tutorías. Destaca la percepción que tienen del compromiso de los estudiantes con un 8,2. En términos generales, repetirían docencia en la titulación (8,2).

En las encuestas de satisfacción del profesorado con el DGDF participan 12 profesores, de los cuales el 25% son profesores titulares y el 50% respectivamente catedrático de universidad. Los profesores muestran un alto grado de satisfacción con una satisfacción de 9,3, lo cual supone un aumento de la satisfacción con respecto a cursos previos. Se observa una excelente media de formación académica con un 9,8. De igual manera, presentan una satisfacción por encima del 9 con relación al número de alumnos por aula, nivel de dificultad, la relación calidad-precio o la adecuación de la dificultad. Consideran que los objetivos son claros (9,1) y valoran positivamente la importancia para la sociedad (9,5). Asimismo, consideran que el plan de estudios es adecuado (8,3) y creen suficiente y adecuada la orientación internacional del título (8,1).

En general, el profesorado se muestra notablemente satisfecho con los recursos de los que dispone para el desempeño de su labor. Destaca su satisfacción con los fondos bibliográficos (9,5) y la calidad de las aulas para la docencia teórica 9,1, si bien se observa un ligero descenso de la satisfacción para el caso de las aulas prácticas 8,9. El apoyo que encuentran en el campus virtual arroja una tasa del 8,7 y desciende para el caso del apoyo de los recursos administrativos que podría mejorarse (8,4).

En general, los resultados de satisfacción del profesorado son excelentes tanto con la titulación, como con el centro como con los planes de estudio, situándose por encima del 9 y por ello repetirían docencia en la titulación (9,8). Sin embargo, la satisfacción decrece con relación al apoyo logístico, infraestructuras y apoyo del PAS, cuyos resultados disminuyen sensiblemente llegando a valores de 7,4 (apoyo logístico y del PAS).

PAS

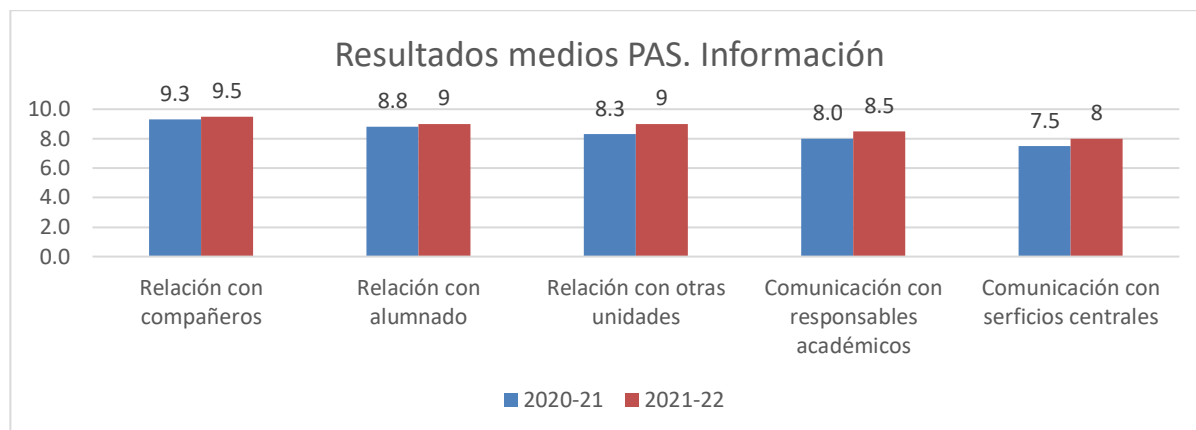
El personal de administración y servicios de la Facultad de Filosofía se ocupa tanto de los Grados como del resto de estudios. Durante el curso 2021-22, de una población total de 24 personas, han respondido a la encuesta 2, lo que supone una participación del 8,3%. El perfil de estas personas es de trabajo de funcionarios a tiempo completo con una experiencia media de 14,5 años de servicio, que forma parte de una plantilla estable y con un alto grado de experiencia.

Con esta muestra tan exigua es difícil extraer conclusiones relevantes. No obstante, presentaremos aquellos aspectos en los que sus opiniones sean concordantes y veremos en qué medida muestran continuidad o discrepancia con datos de cursos anteriores.

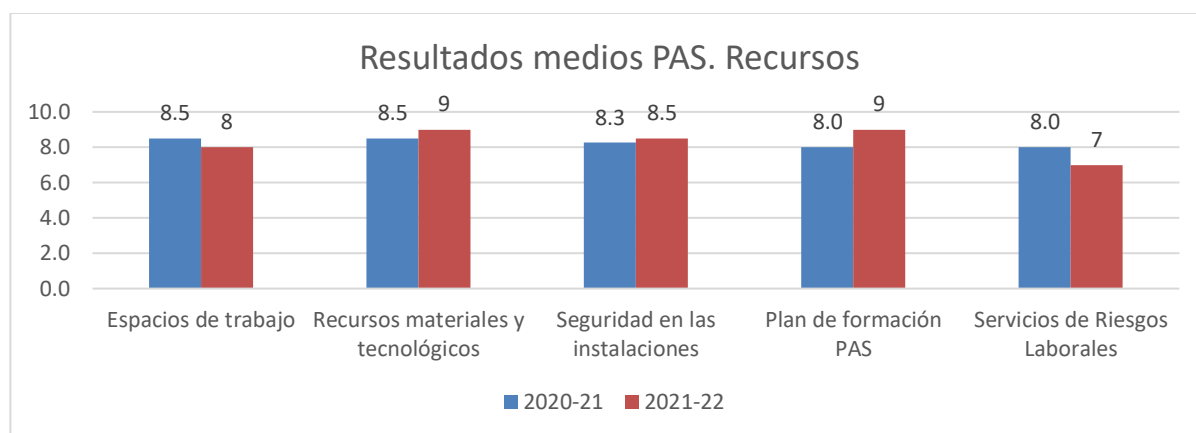
En primer lugar, se mantienen la tendencia alcista en cuanto a los niveles de satisfacción global, que han experimentado un ascenso continuado e ininterrumpido en los últimos cinco cursos y que van desde los 7,1 del primero a los 9,5 del curso 21-22.

En lo que respecta a las tres áreas fundamentales de su desempeño como la información, los recursos y el entorno, podemos comentar lo siguiente: en el primer apartado, referido a la “**información**”, esto es a la comunicación del PAS con los diferentes sectores, las relaciones del PAS con los estudiantes, con el PDI, con la Gerencia, con los responsables académicos, con los Servicios Centrales o entre sí, los

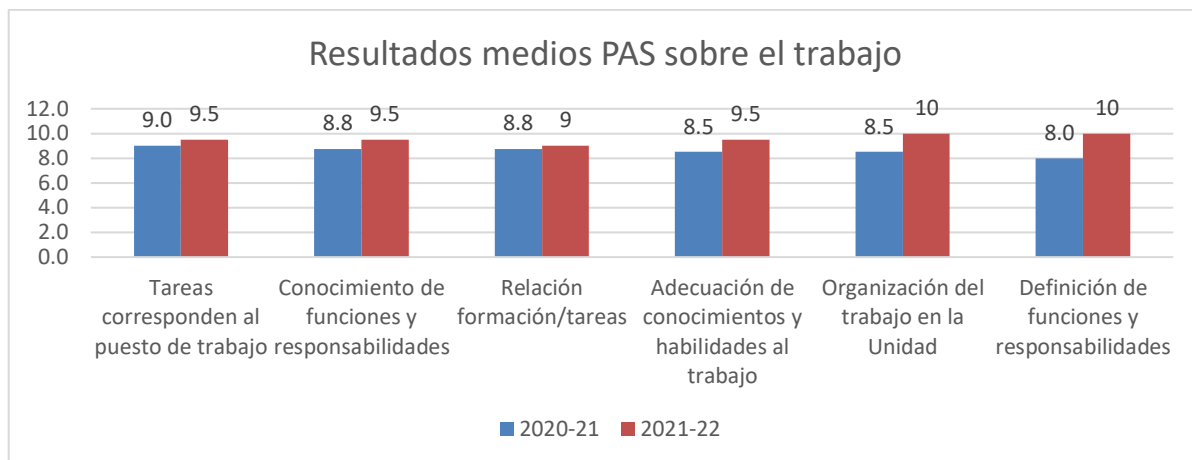
resultados son muy buenos: todos ellos oscilan entre el 8 y el 9,5 y en todos ellos mejorando los datos del curso anterior, como se aprecia en el siguiente gráfico.



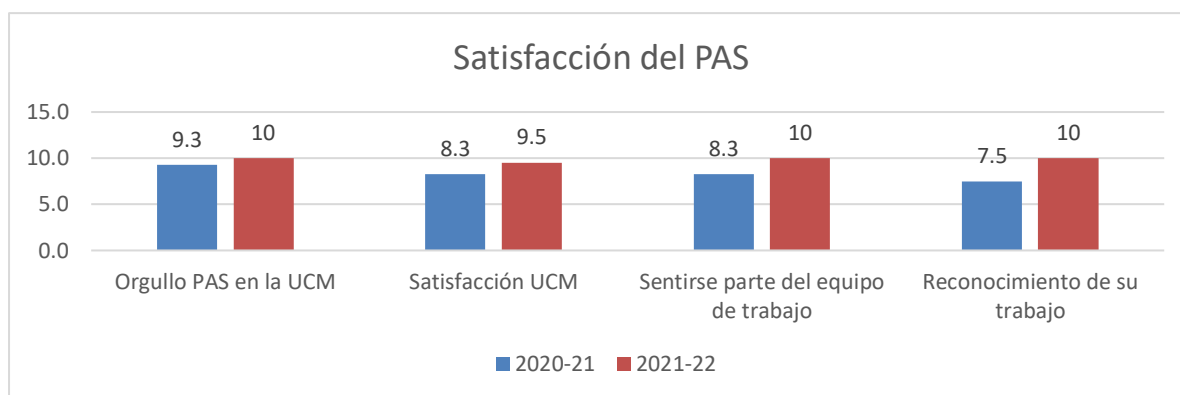
En lo referido al apartado de “**recursos**” del entorno laboral, también hay unos resultados que dan cuenta de la satisfacción con asuntos tan relevantes como la seguridad en el puesto de trabajo, los espacios, los recursos materiales y tecnológicos disponibles o el plan de formación, todos estos aspectos reciben calificaciones muy buenas que oscilan entre 7 y 9 puntos. Si comparamos estos resultados con los del curso anterior vemos solo leves variaciones y solo llama la atención que el servicio de riesgos laborales haya descendido un punto y que haya aumentado el plan de formación en otro punto.



Hay también una alta satisfacción en el apartado de “gestión y organización”, referido a las funciones que se realizan y las responsabilidades que se les asignan y para las que se sienten debidamente preparados. Ninguna calificación baja de los 7,5 puntos en este área. Si comparamos con el curso anterior, vemos mejoras en todos los apartados, alguna con hasta 2 puntos, como en la que evalúa la definición de funciones y responsabilidades.



Por último, en lo que respecta a la satisfacción global, los datos son concordantes con los buenos resultados anteriores: se sienten orgullosos de trabajar en la UCM, están satisfechos con la UCM, se sienten integrados en sus equipos de trabajo y sienten que su trabajo está plenamente reconocido, tal y como se muestra en la siguiente tabla, que lo compara con los datos del curso anterior.



En lo referido al **compromiso**, en todas las preguntas se obtiene la misma calificación de 10. En suma, los datos de este curso y el anterior avalan la percepción compartida de que este es un colectivo de profesionales, imprescindibles para el buen funcionamiento del trabajo cotidiano, con excelente rendimiento, capacidades y compromiso con su trabajo y la UCM.

AGENTE EXTERNO

Por su parte, el agente externo en la Comisión de Calidad del Grado marca con los ítems correspondientes a la metodología de trabajo de la Comisión, su funcionamiento, sus procedimientos de toma de decisiones, el desarrollo y evolución de los Títulos y la satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad con altas puntuaciones:

- 1 Metodología de Trabajo de la Comisión de Calidad (convocatoria, funcionamiento, procedimiento de toma de decisiones, etc.): 10
- 2 Participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución de la Titulación: 9
- 3 Desarrollo y evolución de los Títulos en los que usted participa como agente externo: 10
- 4 Satisfacción global con la actividad desarrollada en la Comisión de Calidad: 10

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Satisfacción de estudiantes con el nivel de dificultad del Grado en Filosofía es apropiado (7)</p> <p>Satisfacción de estudiantes con el número de alumnos por aula adecuado (7,5).</p> <p>Satisfacción de estudiantes con su trabajo no presencial (7)</p> <p>Satisfacción de estudiantes con las competencias que se logran en la titulación (7,8)</p> <p>Los estudiantes del Grado se mostrarían partidarios de repetir titulación (8,8)</p> <p>Los estudiantes del Grado recomendarían los estudios de Grado en Filosofía a otros (7,5)</p> <p>Los estudiantes del Grado en Filosofía perciben que la UCM es una Universidad prestigiosa (7).</p> <p>Satisfacción con los programas de formación en el extranjero en DDGG (9,0)</p> <p>Aumento en el porcentaje de estudiantes comprometidos y disminución del de decepcionados en GF.</p> <p>Satisfacción del PDI del Grado en Filosofía con su labor, los estudiantes, los recursos y el PAS</p> <p>Satisfacción del PAS con su trabajo (9,5)</p> <p>Satisfacción global del Agente externo (9,75)</p>	<p>Los estudiantes del Grado en Filosofía perciben que la relación calidad-precio (5,4) y la orientación internacional (3,9) son mejorables. En los DDGG, la percepción de la orientación internacional del título en el DGCPF (2,9) y en el DGDF (4,2).</p> <p>Los estudiantes del Grado en Filosofía perciben dificultades en el acceso al mundo laboral (4,3).</p>

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Los egresados del grado en Filosofía del curso 2021-2022 han sido un total de 75, de los cuales solo han participado cinco estudiantes, esto supone un 6,7% de participación –no muy lejano del 8,2% de participación media en toda la UCM– pero como puede suponerse, con un porcentaje tan reducido es difícil extraer conclusiones que sean suficientemente relevantes. En previsión de esta posibilidad, que ya conocemos de otros años, hemos realizados encuestas internas lanzadas desde la Facultad.

A la luz de los datos obtenidos en las encuestas externas, podemos afirmar que todos los estudiantes son menores de 24 años; la edad media es de 22,6 años. El 60% de ellos reside en Madrid y el 80% de ellos eligieron la UCM por su prestigio.

De entre las competencias adquiridas con los estudios de Grado en Filosofía, debemos prestar especial atención a los datos de las encuestas externas que muestren una mayor unanimidad. Así, la competencia de asumir responsabilidades es la que mayor cercanía de voto muestra y los datos son muy positivos, ya que todos la evalúan con 9 (60%) o 10 puntos (40%). Hay también bastante unanimidad en la capacidad de expresión y comunicación, presente entre los objetivos del Grado, que alcanza también unas puntuaciones que se concentran entre el 8 (20%), el 9 (40%) y los 10 puntos (40%). La comunicación bilingüe alcanza una muy buena puntuación: le conceden 10 puntos el 60% de los encuestados y 9 puntos el 20%. En la capacidad para resolver problemas, le dan 10 puntos el 20%

de los egresados y 8 el 40%. Parece haber acuerdo también la capacidad para trabajar en equipo, donde la mayor concentración de puntuaciones está en los 9 punto (40%) y otro 40% se reparten a partes iguales entre el 7 y el 8.

La capacidad crítica es valorada con 10 por el 50%, la capacidad de aprendizaje obtiene 10 puntos para el 66,7%, la capacidad de análisis obtiene 10 puntos para el 66,7%.

Las competencias desarrolladas en la titulación se agrupan en el 7 y el 9 (33,33% cada una), la capacidad de organizar se concentra entre el 8, el 9 y el 10 (20%, 40% y 20% respectivamente) e incluso la puntualidad recibe una buena puntuación, con la mayor concentración de votos (el 50%) en el 10.

Si hemos de extraer alguna conclusión con respecto a la adquisición de competencias, es que los datos son por lo general, muy positivos. Observando las calificaciones medias y las medianas, podemos ver que los valores mayoritarios están entre el 8 y el 10, tal como se aprecia en la tabla de abajo.

Competencias adquiridas	Q	Media	Desv. típica	Mediana	Moda
Asumir responsabilidades		9,4	0,5	9,0	9,0
Comunicación bilingüe		9,2	1,3	10,0	10,0
Expresión y comunicación		9,2	0,8	9,0	-
Analizar		8,7	2,3	10,0	10,0
Aprendizaje		8,7	2,3	10,0	10,0
Organizar		8,4	1,5	9,0	9,0
Puntualidad		8,3	2,1	8,5	10,0
Críticas		8,0	2,3	8,0	-
Trabajar en equipo		7,4	2,1	8,0	9,0
Capacidad técnica resolución de problemas		7,2	2,6	8,0	8,0
Manejar dificultades		6,8	2,2	7,0	7,0
Adaptación a nuevas situaciones		6,8	3,0	7,0	-
Liderazgo		6,4	3,4	7,0	-
Competencias desarrolladas en la titulación		6,3	3,1	7,0	-

Con respecto a la titulación del Grado en Filosofía, los egresados de 2021-22 estiman que

- Las calificaciones están disponibles en tiempo adecuado (8,8)
- Que el número de estudiantes por aula es correcto (8,6)
- Que la integración teoría y práctica es buena (8)
- Que la orientación internacional es adecuada (8) con una moda de 10.
- Que la relación calidad precio es correcta (7,8)
- Que los objetivos son claros (7,8)
- Que el nivel de dificultad es adecuado (7,8)
- Que el plante estudios es adecuado (6,2) con una moda de 10.

Con respecto a las asignaturas del Grado en Filosofía, los egresados de 2021-22 evalúan del siguiente modo:

- Los materiales ofrecidos (8,4)
- Los objetivos (8,2)
- La innovación (7,8)
- El trabajo no presencial (6,8)
- Las prácticas (6,7)
- La organización (5). Este último dato tiene una desviación de 4,7. En todo caso, la mediana de respuestas a esta pregunta es de 7.

Con respecto a la UCM, los egresados del Grado en Filosofía de 2021-22 estiman que

- La UCM es prestigiosa (9,2)
- Que sus actividades complementarias son valiosas (7,8)
- Que dispone de recursos y medios (6,2)

- La atención al estudiante obtiene 5,8 puntos. (Es el apartado con menor puntuación).

Globalmente

- Orgulloso de ser estudiante UCM (9)
- Satisfacción con la formación (8,2)
- Expectativas que se le abren con la titulación (8)
- Satisfacción con la UCM (7,8)
- Satisfacción con instalaciones de docencia (7). Téngase en cuenta que, dadas las limitaciones de espacio que sufrimos, nuestros estudiantes reciben sus clases en tres edificios cercanos: la propia Facultad, el edificio multiusos y el edificio B.

El porcentaje neutro es del 60% y el de compromiso (valoran las preguntas de fidelidad prescripción y vinculación con 9 o más) es del 40%. Estas son las medias globales los siguientes indicadores

- Repetir titulación: 9,0
- Repetir en la UCM: 9,0
- Repetir estudios superiores: 8,8
- Seguir en la misma titulación: 8,8
- Seguir en la UCM: 8,8
- Recomendar la UCM: 8,2
- Recomendar titulación: 8,2

Como decíamos, con el objeto de complementar los datos de las encuestas UCM, presentamos la encuesta interna de satisfacción y empleabilidad de los egresados de 2019-20, realizadas desde el propio Centro a estudiantes egresados del Grado y los Dobles Grados. Las encuestas realizadas en la Facultad de Filosofía fueron enviadas telemáticamente a los egresados del curso 2019-2020, De ellas, hemos obtenido una muestra cercana al 12% de participación, adecuada para valorar la satisfacción y la inserción laboral. La encuesta fue diseñada desde Coordinación de Grado y recibió el visto bueno del Vicedecanato de Calidad y de la Comisión de Calidad.

Respondieron 9 estudiantes a la encuesta, seis de ellos cursaron el Grado en Filosofía y los otros tres, el Doble Grado Derecho-Filosofía. Dos tercios con edades comprendidas entre los 26 y los 30 años, dos tercios son varones. El 77,7% procedentes de la Comunidad de Madrid. La traducción cuantitativa de las respuestas cualitativas se ha hecho conforme a la siguientes equivalencias: Satisfacción muy alta: 10; alta: 8; media: 6; baja: 4, muy baja 0. Esta correspondencia es la usada para extraer la nota media.

De estas encuestas internas, extraemos como conclusión que el 77,7% de los egresados concluyó sus estudios en los mismos años que dura el Título o menos y los restantes invirtieron solo un año más. Los índices de satisfacción superan la media de 7 en la satisfacción global con la formación recibida (7,11), con el plan de estudios (7,3), con el profesorado (7,77), con el personal de administración y servicios (7,3), con los servicios de la Biblioteca de la Facultad de Filosofía (9,1).

Preguntados si recomendarían a alguna persona que se matriculara en el Grado en Filosofía de la UCM o en un doble Grado con Filosofía, la respuesta afirmativa es del 88,8%

Por último, en las encuestas UCM, la satisfacción con la titulación es de 7,6 y en las encuestas internas la satisfacción global con el Grado en Filosofía obtiene una media de 7,5 puntos, siendo su satisfacción cualitativa alta o muy alta para el 55,5% de los encuestados.¹

¹ (Muy alta: 10; alta: 8; media: 6; baja: 4, muy baja 0). Esta correspondencia es la que se utiliza en el resto de preguntas para extraer la nota media.

En lo referido a las encuestas de inserción laboral de los egresados, el indicador IUCM-30, nos muestra que de una población de 67 personas, contamos con una participación del 17,9% (12 encuestas), lo cual es el doble de las que obtuvimos el curso pasado y eso ya es un dato positivo. La edad media de los encuestados es de 32,25 años y el 75% de ellos trabajan o han trabajado. De estos, el 75% lo ha hecho a tiempo parcial y el resto a jornada completa.

También hemos recopilado información de las encuestas internas. En estas, hemos hallado que en la actualidad trabaja el 44,44% de los encuestados. También contestan que después del Grado en Filosofía han continuado estudios de máster (77,77%) o han cursado otro Grado (11,11%). Para quienes trabajan, su formación en Filosofía ha resultado ser muy relevante en su desempeño profesional (55,55%) o al menos algo relevante (11,11%). Este dato contrasta con el hallado en las encuestas externas, donde

En las encuestas internas, las profesiones que desempeñan los egresados que respondieron a la encuesta interna son profesor 20%, abogado 40%, funcionario 20% o dependienta 20%.

En las encuestas externas, los trabajos que concentran el grueso de los estudiantes son empresas privadas nacionales e instituciones públicas y el tiempo medio transcurrido para encontrar trabajo ha sido de 7,7 meses. Además, un 22% de los encuestados encontró empleo antes de finalizar los estudios, pero ninguno de ellos obtuvo una mejora en su empleo al concluirlos. Por lo general, la evaluación de condiciones laborales y humanas que encuentran en sus empleos merece un aprobado muy justo (5,1) y sus satisfacción con el empleo es acorde (5,6), lo cual se agrava si tenemos en cuenta que la edad media de los encuestados es ya de más de 32 años.

Con relación a la inserción laboral de los egresados del DGCPF con una muestra de 2 alumnos sobre una población de 7 y, por tanto, una participación del 28,8% los resultados de las encuestas arrojan una tasa de inserción laboral del 50% (IUCM30). La satisfacción media es de 8 y el tipo de contrato encontrado es temporal. La media para encontrar el primer empleo desde la finalización de los estudios es de 4 meses y la adecuación de los estudios con el empleo es de 9,67. Solo el 33% encontró empleo antes de finalizar los estudios.

Con relación a los egresados del DGDF sobre una población de 21 han participado 4 personas lo que supone una participación del 19%. Los datos arrojan una tasa de inserción del 75%, lo cual sugiere un ligero repunte con respecto a la del año anterior. El 66% de los empleos es un contrato fijo indefinido. Todos los egresados encuestados encontraron un empleo acorde con la capacitación recibida en el título.

En suma, el análisis de estos datos y los de las encuestas UCM nos muestra que desde el sector de egresados hay un nivel muy aceptable de satisfacción global con los estudios, con la formación, con los docentes, con el personal y la organización de estos y el grado de recomendación de los estudios se acerca al 90%. Son datos muy positivos.

Por lo que respecta al acceso al mundo laboral, los datos muestran un 58,3% de inserción laboral de nuestros egresados (IUCM-30), un dato que mejora notablemente el 33,3% en este mismo indicador del 19-20.

Es positivo constatar que tras su paso por el Grado en Filosofía, los egresados mantienen que su fidelidad en la UCM: el 80% la puntúa con 9 o 10. Todos ellos seguirían en el Grado en Filosofía, un 40% de ellos con una valoración de 10 y todo ello a pesar de las dificultades de acceso a un trabajo satisfactorio.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Aumento notable de la tasa de inserción laboral de los egresados del GF, que pasa del 33% al 58% (IUCM-30).</p> <p>Alta satisfacción de egresados con las competencias adquiridas con los estudios de Grado en Filosofía.</p> <p>Alta satisfacción global de los egresados del Grado en Filosofía con los estudios cursados. Los egresados repetirían titulación y en la UCM (9 y 9).</p> <p>Alta satisfacción de los egresados de DGCPF (9).</p>	<p>Acceso al mundo laboral desde GF (3) y el DGCPF y el DGDF (4,4)</p> <p>Orientación internacional del GF (3,5) y del DGCPF (2,9) y DGDF (4,2).</p> <p>Muestra insuficientemente representativa en los Dobles Grados para evaluar de manera verificable y fehaciente la tasa real de inserción laboral.</p> <p>Baja satisfacción de egresados con la atención por parte de la UCM (5,8)</p> <p>Baja satisfacción con el empleo actual (5,55)</p>

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

En lo referido a los programas de movilidad, con el objetivo de contextualizar, presentamos una panorámica de la evolución de los datos de movilidad entrante y saliente de los últimos cursos (desde el curso 2016-17 hasta el curso 2021-22). A continuación mostramos los datos de satisfacción extraídos de las encuestas de satisfacción de estudiantes de la UCM y en tercer lugar pasamos a hacer algunas valoraciones al respecto de lo presentado.

I.- Movilidad INTERNACIONAL

A.- Programa ERASMUS +

a.1. Estudios

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	15	36
2017-18	20	22
2018-19	27	32
2019-20	26	26
2020-21	15	12
2021-22	26	36

a.2. Internacional

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	1	1
2017-18	0	1
2018-19	1	1
2019-20	4	2
2020-21	0	0
2021-22	1	1

a.3. Prácticas

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	0	0
2017-18	0	0
2018-19	1	0
2019-20	2	0
2020-21	0	0
2021-22	3	1

B.- Otros programas de movilidad internacional

b.1) Becas Iberoamérica. Estudiantes de Grado. Santander universidades (antiguas becas Santander-CRUE/UCM de movilidad con Latinoamérica)

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	1	0
2017-18	2	0
2018-19	4	0
2019-20	6	0
2020-21	0	0
2021-22	0	0

b.2) Intercambio por convenio internacional para alumnos de la UCM

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT	IN
2016-17	3	0
2017-18	2	0
2018-19	7	2
2019-20	3	0
2020-21	0	0
2021-22	3	0

II.- Movilidad NACIONAL

A.- SICUE

CURSO ACADÉMICO	Datos globales	
	OUT(UCM)	IN
2016-17	1	7
2017-18	2	9
2018-19	9	4
2019-20	6	10
2020-21	5	7
2021-22	5	15

En lo referido al programa Erasmus + se aprecia un notable ascenso de la movilidad en este programa, tras el brusco descenso provocado por la pandemia mundial, que supone un retorno a las cifras de los cursos 19/20 y 18/19 e incluso una mejoría, en especial en los estudiantes IN

Por su parte, el programa de prácticas, comienza a ser conocido entre nuestros estudiantes y fruto de ese conocimiento es la mejoría de las cifras en el curso 20/21

El programa de Becas Iberoamérica ha estado inactivo durante los cursos 2020/21 y 2021/22.

En el programa de intercambio por convenio internacional para alumnos de la UCM se aprecia un notable incremento de movilidad de estudiantes salientes.

En el programa SICUE Se observa una estabilización (con número relativamente bajos) en la movilidad *out* con relación a los últimos cursos, debida, muy probablemente, a la satisfacción de los estudiantes con la alta competencia de nuestros estudios en las titulaciones de Grado. La misma razón estaría a la base de alto número de estudiantes IN en nuestras Titulaciones.

En términos generales, debe destacarse que la participación en los distintos programas de movilidad por parte de los estudiantes de Filosofía se ha incrementado con respecto a los niveles de los últimos años, y ello especialmente entre los estudiantes del DGDF. Por otra parte, se observa un incremento muy notable de estudiantes, tanto extranjeros como españoles, que eligen nuestra facultad como destino para completar y enriquecer sus estudios. No ha de perderse de vista que tanto en el panorama nacional como internacional no abundan las Facultades de Filosofía, y los estudios de nuestras materias se concentran en facultades más generalista (Humanidades, Artes y Filosofía, etc..) . La peculiaridad y especificidad filosófica de nuestra Facultad, así como su calidad y prestigio contrastados, la convierten en un destino muy atractivo para estudiantes IN

Para complementar la valoración en estos resultados, debe tenerse en cuenta que para realizar un intercambio Erasmus hay que contar con un nivel de idioma determinado (B1 mínimo en francés, alemán, italiano, inglés o portugués) y haber realizado un número de créditos en el primer curso (80 % de primero en el Grado en FILOSOFÍA y el DGDF) y en el caso del DGDF, también en el segundo (80% de 1º y 2º) , con lo que el número de potenciales candidatos se reduce. Además, muchos estudiantes son conscientes de que pasar un curso o un cuatrimestre en el extranjero puede implicar dificultades en la universidad de destino y descenso en las calificaciones con respecto a las que podrían obtener en la UCM al tratarse de un entorno que les resulta menos familiar en lo lingüístico y educativo. Adicionalmente, otro dato digno de relevancia es el hecho de que la dotación económica de las becas es cada vez más escasa. En el caso de los programas Erasmus, la dotación económica para países con coste de vida más alto (Reino Unido, Dinamarca, Finlandia...) es más elevada; y disminuye progresivamente para países con coste de vida medios (España, Francia, Italia, Grecia...) y costes más bajos (Bulgaria, Croacia, Turquía...). Hay también una dotación extraordinaria adicional para estudiantes procedentes de entornos desfavorecidos. Es fácil constatar que la movilidad comporta un esfuerzo económico (alojamiento, manutención, otros gastos...) que no quedan cubiertos con la ayuda y que no todas las familias pueden afrontar. Por su parte, los intercambios en España (SICUE) no tienen ninguna dotación económica.

Desde la Facultad, tratamos de incentivar la participación responsable en estos programas, pues se consideran una valiosa experiencia formativa que ha de enriquecer, ante todo, el curriculum en filosofía de nuestros estudiantes, más allá del aporte innegable que estos programas suponen para el desarrollo de su experiencia lingüística, cultural y vital. Todos los años se hacen reuniones informativas sobre las distintas convocatorias de movilidad, se les informa en la reunión inicial de bienvenida a los nuevos estudiantes, se envían correos electrónicos a todo el alumnado y se publican los anuncios en la web de la Facultad con las diferentes convocatorias en las que pueden participar, indicando que pueden solicitar un destino o más y asesorándoles en todo lo que solicitan. Tanto el coordinador

académico en movilidad de nuestra facultad como el responsable administrativo erasmus realizan un siguiente personal y exhaustivo de los procesos de movilidad, de principio a fin.

Toda la información de movilidad está permanentemente y actualizada en la web de la Facultad:

<https://filosofia.ucm.es/intercambio-movilidad>

Y la Oficina de Relaciones Internacionales de la UCM ofrece asimismo una información muy completa:

<https://www.ucm.es/internacional>

Con el fin de asegurar el correcto desarrollo de los programas de movilidad, las solicitudes que recibimos son baremadas por la Comisión Erasmus y los estudiantes seleccionados realizan durante el curso siguiente las estancias de un cuatrimestre o un curso entero. Tras su estancia, se reciben sus calificaciones y se convalidan. Puesto que la solicitud requiere haber superado un determinado número de créditos, los estudiantes que realizan intercambio suelen ser de tercer o cuarto curso.

Durante los pasados cursos, los datos de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad y la formación recibida fueron altos. En el curso 2021/2, con una muestra de 4 participantes, los resultados confirman al alza esta tendencia. Preguntados por el grado de satisfacción con los programas de movilidad en términos globales, los estudiantes se muestran satisfechos (8,5, moda de 10) y señalan que la formación recibida es buena (7)

En cuanto a los estudiantes que recibimos, desde la Facultad se realizan reuniones de bienvenida en las que se les trata de orientar y hacer que su estancia sea fructífera y satisfactoria. Habitualmente se aprovechan de nuestra oferta de asignaturas en inglés.

Con respecto a la formación y estancia en el extranjero ofrecida por el Grado en Filosofía, los datos de las encuestas externas del Rectorado nos dan solo el datos de un egresado del curso 2021-22 en las que estima que la experiencia le ha facilitado el acceso al mundo de la investigación (8,8), que las competencias están relacionadas (8,2) y, con menor intensidad, que la experiencia le facilita el acceso al mundo laboral (5,8).

En suma, los datos cuantitativos y cualitativos nos permiten afirmar que la movilidad ha funcionado satisfactoriamente durante el curso 2021-22.

En los Dobles Grados, si bien se observa cierta insatisfacción entre los estudiantes con respecto a la orientación internacional de los títulos, esta nota no es coherente con el indicador de satisfacción con respecto a los programas de movilidad y la formación recibida. Esta disonancia se debe principalmente a dos factores, la percepción de los estudiantes acerca de la escasez de las asignaturas ofertadas en inglés y, por otra parte, la falta de información acerca de las oportunidades de movilidad y formación internacional. Por ello se estima como pertinente diseñar una estrategia conjunta con el Vicedecanato de relaciones internacionales para realizar una campaña de información de las posibilidades de formación internacional en las aulas.

Por último, mencionamos algunas de las novedades que ya se aplican o que se aplicarán el próximo curso con relación a la movilidad:

Medidas que entraron en vigor en el curso 2021-22

A partir del curso 21/22 se implantó en la UCM el programa “Erasmus sin papeles” (LA en formato OLA). El programa estaba destinado a facilitar la gestión administrativa de los procesos ERASMUS, a partir del uso común de una misma plataforma informática. Sin embargo, muchas universidades de destino aún no han implementado el programa o utilizan sus propias plataformas informáticas, lo que

ha llevado a dificultar aún más el proceso, ya de por sí extremadamente intrincado y burocratizado, teniéndose que optar en muchas ocasiones, en aras del cumplimiento de los plazos y la mayor agilidad posible, por la vuelta al sistema tradicional.

Medidas implementadas en el curso 21-22 que entran en efecto en el curso 22/23 para los estudiantes de Grado Erasmus In:

- Se exige un mayor nivel de conocimiento del español. Se exige la certificación del nivel de español B1 obligatorio a los participantes.
- Se marca un máximo de dos asignaturas a matricular en inglés por cuatrimestre
- Erasmus out: A la hora de confeccionar los acuerdos académicos y las equivalencias entre asignaturas se ha acordado realizar una aplicación más estricta de los criterios de convalidación. La convalidación de asignaturas optativas requiere que estas pertenezcan a las áreas de nuestras Titulaciones de Grado (Lógica, Ética, Filosofía y Estética...). La utilización del modelo de equivalencia por número de créditos (60x60) se reserva para los casos extraordinarios.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Datos generales de participación al alza Satisfacción de los participantes Alto Grado de recomendación de la experiencia educativa Renovación de acuerdos internacionales Satisfacción de los estudiantes de los Dobles Grados con la formación de los programas de movilidad	Cuantía de las becas Complejidad del proceso administrativo Unificación en las bases de datos Acceso a la información de los programas de movilidad en el aula en los DG.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

No procede

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No procede	No procede

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No procede

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

El informe provisional de seguimiento de fecha 30 de junio de 2022 (convertido en definitivo el 04 de octubre de 2022) señalaba que el Informe final de renovación de acreditación incluía el seguimiento de la recomendación de poner en marcha mecanismos para conseguir la participación de un mayor número de personas en las encuestas, de modo que faciliten de manera fehaciente la recogida de información para el seguimiento y mejora del título y constataba que se habían puesto en marcha acciones de mejora desde la coordinación del título, el Vicedecanato de Calidad y el Decanato como, por ejemplo: envío de correos electrónicos con recordatorios sobre la existencia e importancia de las encuestas; fomento de la cultura de calidad entre los estudiantes rogando que tomen en cuenta la importancia de su propia función en los procesos de calidad; colaboración de todos los coordinadores

de titulaciones y coordinación con los docentes y representantes de estudiantes, entre otras. Por todo lo anterior, procedía a evaluar el criterio de forma satisfactoria con una B y animaba a los responsables a seguir incentivando la participación de los diferentes colectivos en las encuestas.

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

El informe de seguimiento del Grado en Filosofía del curso 2020-21 (de 21 de febrero de 2022) presentaba las siguientes seis recomendaciones. Todas ellas han sido atendidas:

1. En el apartado de *Información Pública del Título*, punto 3, calificado con "cumple parcialmente" se recomendaba actualizar las normas de permanencia.
El 3 de febrero de 2021 se actualizaron dichas normas con referencia a la legislación consolidada (<https://www.ucm.es/normativauniversidadcomplutense/estudiantes-1>) y las normas actualizadas se encuentran publicadas desde entonces en <https://filosofia.ucm.es/estudios/2021-22/grado-filosofia-estudios-descripcion>
2. En el apartado de *Análisis de la Implantación y Desarrollo Efectivo del Título*, punto 5.1, calificado con "cumple" se recomendaba incluir la tabla de asignaturas del grado y su análisis.
Estos datos y su análisis se incluyen en la presente memoria, dentro del apartado 5.1 de presentación de los indicadores académicos y análisis de los mismos.
3. En el apartado de *Análisis de la Implantación y Desarrollo Efectivo del Título*, punto 5.2, calificado con "cumple" se recomendaba incentivar al profesorado y al PAS del grado de Filosofía para que participara en las encuestas de satisfacción.
Siguiendo esta recomendación, se han llevado a cabo reuniones entre la Coordinación del Grado y el Vicedecanato de Calidad en las que se ha debatido acerca de las medidas para mejorar la participación en las encuestas de satisfacción de los diferentes sectores y en las que se ha acordado el envío de correos a todos los implicados (profesores, estudiantes y PAS) informando de la importancia de cumplimentar estas encuestas para la mejora de la calidad dentro del plan de fomento de la cultura de calidad (Ver reunión de coordinación de 11/5/2022).
4. En el apartado de *Análisis de la Implantación y Desarrollo Efectivo del Título*, punto 5.3, calificado con "cumple parcialmente" se recomendaba potenciar la participación de los egresados en las encuestas de satisfacción y, sobre todo, en las de inserción laboral, siendo relevante el recabar información de la utilidad de la formación recibida en la facultad de Filosofía para iniciar la vida profesional y la relación de los empleos conseguidos con los estudios cursados
Para cumplir con esta recomendación se ha potenciado la participación de los estudiantes egresados de los cursos 19/20 y 20/21 para incentivar su participación en las encuestas de satisfacción y empleo mediante correos electrónicos a su correo personal e institucional (ver reuniones de coordinación de 11/5/2022, 23/5/2022, 24/5/2022, 6/6/2022 y de 22/6/2022). Además, se han lanzado encuestas online realizadas por la propia Facultad en las que se buscaba recabar más información acerca de su vida profesional y empleos. (Las encuestas pueden consultarse en <https://forms.gle/KVMYEzBPrW74bsPb9>)

5. En el apartado de *Tratamiento dado a las Recomendaciones de los Informes de Verificación, Seguimiento o Acreditación*, punto 6.3, calificado con "cumple parcialmente" se recomendaba que en el epígrafe 5.3 (análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida), se explicara el proceso de diseño y administración de la encuesta interna, así como que se valorara su posible representatividad. Se recomendaba que en la siguiente memoria se explicara dicho proceso.

Así se ha hecho y así consta en el epígrafe 5.3 (Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida) de la presente memoria.

6. En el apartado de *Análisis de la Implantación y Desarrollo Efectivo del Título*, punto 8, calificado con "cumple parcialmente" se recomendaba indicar un plan o una estrategia a seguir para el mantenimiento de todas las fortalezas del grado y los dobles grados.

Así se ha hecho y así consta en el epígrafe 8 (*Relación y Análisis de las Fortalezas del Título*) de la presente memoria

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Tal y como se planteaba en las acciones del plan de mejora, se han emprendido las siguientes acciones:

- Se han dado pasos para lanzar una encuesta sobre la mejora del funcionamiento de prácticas, con el objeto de realizar un mapa de actividades prácticas que a juicio de los docentes hayan funcionado bien.
- Se ha activado la asignatura optativa "Griego para filósofos II».
- Se ha aumentado el número de grupos de TFG, mejorando con ello la optatividad.
- Se ha limitado el número de estudiantes de TFG por grupo a 20, para propiciar una autorización más personalizada.
- Se ha actualizado la normativa de TFG.
- Se han añadido los enlaces a la Biblioteca de las listas de libros incluidos en la Bibliografía de las asignaturas publicadas en el Programa Docente que consta en la web de la Titulación. <https://biblioguias.ucm.es/er.php?b=i>
- Se ha incentivado en todos los sectores de la importancia de cumplimentar encuestas para la mejora de la calidad dentro del plan de fomento de la cultura de calidad. La web del Centro publica la apertura de la aplicación de encuestas de satisfacción y anima a la participación, de cara a la mejora de la calidad de la docencia.
- Se han realizado encuesta a estudiantes y profesores de Grado y Doble Grados sobre la integración del componente práctico de las asignaturas.
- Se ha publicado la tabla actualizada de coordinadores de las asignaturas.
- Se ha procedido al estudio de aumento de la optatividad real en el Doble Grado Ciencias Política-Filosofía de cara a su posible ampliación en el curso 23-24.
- Se han celebrado reuniones inter facultativas de coordinación con el fin de detectar problemas de coordinación del plan de estudios de los Dobles Grados.
- Se ha diseñado un plan de encuestas para evitar el solapamiento de contenidos entre asignaturas.
- Se han celebrado reuniones con los estudiantes y entre los coordinadores para mejorar la eficiencia en el calendario de exámenes.
- Se ha trasladado el TFG de Filosofía de Derecho-Filosofía a julio para que terminen antes y se puedan matricular en másteres que empiezan en septiembre.
- Se ha publicado el mapa de lecturas obligatorias

- Se han realizado encuestas internas de satisfacción y empleo de los egresados.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

El Informe de Renovación de la Acreditación se sugería “que los responsables del título traten de exponer con mayor claridad a sus alumnos qué se toma y qué se exige en un TFG”. Con ese fin, se pusieron en marcha dos medidas que hemos mantenido desde entonces: por un lado, el Coordinador de Grado y el Coordinador de Dobles Grados se reúnen a comienzos de curso con los estudiantes de TFG y les informan de los requerimientos, partes, criterios, opciones y fechas de la prueba a comienzos de curso. En esa reunión inicial, se responden a todas las cuestiones de forma y fondo que atañen al TFG.

De igual manera, se mantiene una reunión similar con los tutores específicos con el fin de resolver dudas y proporcionar las indicaciones adecuadas para que los tutores se ocupen de atender de forma más personalizada a los estudiantes a su cargo y conseguir la coherencia en la dirección deseada.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Cumplimiento de las recomendaciones	

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No procede

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No procede

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Funcionamiento adecuado	Detección de problemas y propuestas de mejora	Mantener acciones del plan de mejora
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	<p>Capacidad de análisis y detección de problemas. Propuestas de mecanismos de mejora. Coordinación entre los tres órganos colegiados velan por la calidad del Grado (Comisión de Calidad de la Facultad, la Comisión de Calidad del Grado y la Comisión de Grado) a través de los Coordinadores del Grado y los Dobles Grados, que ejercen en todas ellas y la coincidencia de los miembros de la Comisión de Calidad de la Facultad y del Grado. Contactos permanentes entre los Coordinadores de Grado y Dobles Grados y con la Vicedecana de Calidad. El trabajo de los Coordinadores de asignaturas para la coordinación horizontal (unidad de los programas y relación bibliográfica de las asignaturas en la web). Fluidez en los contactos entre los coordinadores de asignaturas, el Vicedecanato y la Coordinación. Buena comunicación entre los estudiantes con Vicedecanato y Coordinación del Grado. Sesiones de trabajo informales a nivel horizontal y vertical.</p>	Ver punto 1: Estructura y funcionamiento del sistema de garantía de calidad del título.	Mantener acciones del plan de mejora

	Accesibilidad por parte de la Coordinación a los estudiantes.		
Personal académico	Buenos resultados generales en evaluación de la calidad docente. Plantilla docente cualificada y comprometida	Ver punto 3. Análisis del personal académico	Mantener acciones del plan de mejora
Sistema de quejas y sugerencias	Existencia de diversidad de canales de comunicación y respuestas fluidas. Ausencia de quejas de gravedad.	Ver punto 4. Análisis del funcionamiento de quejas y sugerencias	Mantenimiento de vías de comunicación actualmente operativos
Indicadores de resultados	Aumento del porcentaje de cobertura del GF (ICM-3) (98,46%) Tasa de rendimiento del GF (ICM-4) estable y en valores altos en los últimos cursos (78,71%) y en DGCPF (93,15%) y DGDF (86,46%) DGDF (2020)(83,09%) Tasa de eficiencia de los egresados (ICM-7) confirma su estabilidad en valores muy positivos (88,61%). Mejora de la tasa de eficiencia del DGCCPF (97,32%) Mejora de la tasa de graduación del GF (ICM-8) (43,5%). Mejora de la tasa de graduación del DGFCPP (29,41%) Mejora de la tasa de éxito del GF IUCM-1 [93,86%] y estabilización al alza de los DG (DGDF: 92,44% DGDF (2020):89,87%; DGCPF:97,93% Mejora notable de la tasa de demanda del grado en primera opción (IUCM-2) (156,15%). Tasa de evaluación del título (IUCM-16) estable y en niveles altos (83,86%) y en los DG DGDF: 92,09% DGDF (2020):92,46% DGCPF: 95,11%	Ver punto 5. Indicadores de resultado	Mantener acciones del plan de mejora

Satisfacción de los diferentes colectivos	<p>Satisfacción de estudiantes con el nivel de dificultad del Grado en Filosofía es apropiado (7)</p> <p>Satisfacción de estudiantes con el número de alumnos por aula adecuado (7,5).</p> <p>Satisfacción de estudiantes con su trabajo no presencial (7)</p> <p>Satisfacción de estudiantes con las competencias que se logran en la titulación (7,8)</p> <p>Los estudiantes del Grado se mostrarían partidarios de repetir titulación (8,8)</p> <p>Los estudiantes del Grado recomendarían los estudios de Grado en Filosofía a otros (7,5)</p> <p>Los estudiantes del Grado en Filosofía perciben que la UCM es una Universidad prestigiosa (7).</p> <p>Aumento en el porcentaje de estudiantes comprometidos y disminución del de decepcionados.</p> <p>Satisfacción del PDI del Grado en Filosofía con su labor, los estudiantes, los recursos y el PAS</p> <p>Satisfacción del PAS con su trabajo (9,5)</p> <p>Satisfacción global del Agente externo (9,75)</p> <p>Consolidación de la satisfacción global en estudiantes de Grado y de los Dobles Grados.</p>	Ver punto 5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).	Mantener acciones del plan de mejora
Inserción laboral	<p>Aumento notable de la tasa de inserción laboral de los egresados del GF, que pasa del 33% al 58% (IUCM-30).</p> <p>Alta satisfacción de egresados con las competencias adquiridas con los estudios de Grado en Filosofía.</p> <p>Alta satisfacción global de los egresados del Grado en Filosofía con los estudios cursados.</p>	-	Mantener acciones del plan de mejora

	Los egresados repetirían titulación y en la UCM (9 y 9).-		
Programas de movilidad	Datos generales de participación al alza Satisfacción de los participantes Alto Grado de recomendación de la experiencia educativa Renovación de acuerdos internacionales	Encuestas de satisfacción de participantes muestra alta satisfacción.	Mantener acciones del plan de mejora
Prácticas externas	No procede	No procede	No procede
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Cumplimiento de las recomendaciones	Ver punto 6 (Tratamiento dado a las recomendaciones de los informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación).	Seguir actuaciones indicadas en el informe de seguimiento

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

- Desaparición durante el curso 2021-22 de la figura de la Coordinadora de los Dobles Grados, quedando sustituida por la de Adjunta al Coordinación, con menor reconocimiento.
- Ligera tendencia decreciente de participación del profesorado en el plan de evaluación docente del Doble Grado Filosofía- Ciencias Políticas.
- Los estudiantes del Grado en Filosofía perciben que la relación calidad-precio (5,4) y la orientación internacional (3,9) son mejorables. En los DDGG, la percepción de la orientación internacional del título en el DGCPF (2,9) y en el DGDF (4,2).
- Los estudiantes del Grado en Filosofía perciben dificultades en el acceso al mundo laboral (4,3).
- Baja satisfacción de egresados con la atención por parte de la UCM (5,8)
- Baja satisfacción con el empleo actual (GF: 5,55)
- Dificultades de acceso al mundo laboral desde GF (3) y el DGDF (4,4). Muestra no representativa en los Dobles Grados para evaluar de tasa real de inserción laboral.
- Escasa cuantía de las becas que reciben los estudiantes.

- Complejidad del proceso administrativo en cuestiones de movilidad: falta de unificación en las bases de datos.
- Acceso a la información de los programas de movilidad en el aula en los DG.
- Aumento tasa de abandono en GF (ICM.5) (43,5%).
- Aumento de la tasa de abandono del DGCPF (43,4%).
- Solapamientos entre asignaturas de los Dobles Grados afines.
- Escaso uso del alumnado de algunos canales de comunicación.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

De cara a mantener las fortalezas del título y atacar sus debilidades, creemos que es fundamental el mantenimiento y desarrollo del siguiente plan de trabajo:

- Realización de encuesta sobre las actividades prácticas y su integración con la teoría.
- Reuniones de trabajo con representantes de estudiantes, Vicedecanato de Estudios y coordinadores de estudiantes para la detección de problemas de calidad.
- Por un lado, el mantenimiento de las vías de comunicación y trabajo con los diferentes sectores. Tanto en la atención a los estudiantes mediante los sistemas de atención de sugerencias y reclamaciones como con el contacto con los representante de los estudiantes en Junta de Facultad, como a través de la atención tutorial directa. Nuestra Facultad es de reducido tamaño y esto es un factor que propicia la apertura de vías de comunicación, que conviene mantener y cuidar.
- Por otro lado, el mantenimiento activo de los distintos sistema de calidad del título: las comisiones de Calidad de la Facultad y el Grado, las reuniones de Coordinación, las reuniones con el Vicedecanato de Calidad y la propia Junta de Facultad, donde se aprueban las diferentes medidas de mejora de la calidad.
- Intensificar las reuniones interfacultativas de coordinación para abordar posibles solapamientos temáticos, fechas de exámenes, etc.
- Se han dado pasos para lanzar una encuesta sobre la mejora del funcionamiento de prácticas, con el objeto de realizar un mapa de actividades prácticas que a juicio de los docentes hayan funcionado bien.
- Se añadirán enlaces de acceso al préstamo de Biblioteca desde los listados de las obras incluidas en el nuevo mapa bibliográfico de la titulación: es una medida para facilitar el acceso a las fuentes bibliográficas.
- Elaboración de un sistema de recomendaciones para el profesorado de asignaturas afines para evitar solapamientos.
- Reuniones informativas durante el curso con los estudiantes de Dobles Grados sobre programas de movilidad.

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Desaparición del Coordinador de los Dobles Grados, que pasa a ser Adjunto al Coordinador y obtiene menor reconocimiento.	Normativa UCM	-	-	-	-	-
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Desaparición durante el curso 2021-22 de la figura de la Coordinadora de los Dobles Grados, quedando sustituida por la de Adjunta al Coordinación, con menor reconocimiento.	Nueva normativa	Denuncia pública de la situación	-	-	-	-
Personal Académico	Ligera tendencia decreciente de participación del profesorado en el	Por determinar	Aumento de las campañas de fomento de la cultura de la calidad	Participación en encuestas Docencia	Vicedecanato de Calidad y Coordinador de Grado	2022-23	No realizado

	plan de evaluación docente del Doble Grado Filosofía- Ciencias Políticas.						
Sistema de quejas y sugerencias	Escaso uso del alumnado de algunos canales de comunicación	Uso de canales informales	Información a estudiantes sobre estos canales	Encuestas	Vicedecanato de Calidad y Coordinador de Grado	2022-23	No realizado
Indicadores de resultados	Tasa de abandono (ICM.5) en GF y DGCPF (43%)	Posible oscilación coyuntural de escasa importancia. Múltiples y por determinar.	Revisión de resultados en próximo curso en GF.	ICM-5	Coordinador de Grado	2022-23	No realizado
Satisfacción de los diferentes colectivos	Relación calidad-precio (5,4 en GF) Orientación internacional del título en GF y DDGG. Los estudiantes del Grado en Filosofía perciben dificultades en el acceso al mundo laboral (4,3).	Diferentes posibilidades por determinar	Análisis de posibles vías de mejora con representantes de estudiantes y Comisión de Calidad	Encuestas de satisfacción 2021-22	Vicedecanato de Calidad y Coordinador de Grado	2022-23	En proceso

<p>Inserción laboral</p>	<p>Baja satisfacción de egresados con la atención por parte de la UCM (5,8) Baja satisfacción con el empleo actual (5,55) Acceso al mundo laboral desde GF (3) y el DGCPF y el DGDF (4,4) Orientación internacional del GF (3,5) y del DGCPF (2,9) y DGDF (4,2). Muestra no representativa en los Dobles Grados para evaluar de tasa real de inserción laboral. Baja satisfacción de egresados con la atención por parte de la UCM (5,8)</p>	<p>Diferentes posibilidades por determinar</p>	<p>Análisis de posibles vías de mejora con representantes de estudiantes y Comisión de Calidad</p>	<p>Encuestas de satisfacción 2021-22</p>	<p>Vicedecanato de Calidad y Coordinador de Grado</p>	<p>2022-23</p>	<p>No realizado</p>
--------------------------	--	--	--	--	---	----------------	---------------------

	Baja satisfacción con el empleo actual (5,55)						
Programas de movilidad	Escasa cuantía de las becas que reciben los estudiantes. Complejidad del proceso administrativo. Falta de unificación en las bases de datos. Acceso a la información de los programas de movilidad en el aula en los DG.	Factores estructurales, administrativos y de información.	Reuniones informativas durante el curso con los estudiantes.	-	Vicedecanato de Estudiantes. Coordinación de Grado	2022-2023	-
Prácticas externas	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	-	-	-	-	-	-	-

MEMORIA APROBADA POR EL ÓRGANO COMPETENTE XXXXXX EL DÍA XXXXXX

